

**Forêts, Faune
et Parcs**

Québec



ENQUÊTE SUR LES COÛTS D'OPÉRATION FORESTIÈRE DANS LES FORÊTS DU DOMAINE DE L'ÉTAT AINSI QUE SUR LES COÛTS ET REVENUS DE L'INDUSTRIE DU SCIAGE DU QUÉBEC 2019



ÉQUIPE DE TRAVAIL

Chargé de projet :	Bruno Del Degan, ing.f., M. Sc.
Volet enquête forestière :	Bruno Del Degan, ing.f., M. Sc. Julia Trappe, ing.f., M. Sc. Bernard Massé, ing.f. Pierre Dupuis, ing.f.
Volet enquête comptabilité :	Réjean Gariépy, CPA Vicky Boulet, contrôleur, B.A.A.
Compilation :	Carolann Forgues-Imbeault, économiste, M. Sc.
Révision :	Élodie Larochelle, réviseure linguistique
Chargés de projet du ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs :	Patrick Girard, ing.f., Bureau de mise en marché des bois Hugo Therrien, ing.f., Bureau de mise en marché des bois



Ce document est conforme à la nouvelle orthographe. Toutefois, pour éviter toute confusion avec les ouvrages de référence, les noms des espèces conservent la graphie traditionnelle.

Référence à citer :

GROUPE DDM, 2021. *Enquête sur les couts d'opération forestière dans les forêts du domaine de l'État ainsi que sur les couts et revenus de l'industrie du sciage du Québec 2019*. Rapport présenté au ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs, 23 p et annexes.



AVANT-PROPOS

Dans le cadre de la mise à jour et de la calibration quinquennale des modèles de calcul de la valeur marchande des bois sur pied, le ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs a mandaté le Groupe DDM pour réaliser une enquête sur les couts d'opération forestière dans les forêts du domaine de l'État ainsi que sur les couts et les revenus de l'industrie du sciage du Québec. L'enquête sert également à d'autres fins, comme évaluer l'évolution des couts d'approvisionnement et de transformation des usines québécoises. La période de référence de l'enquête correspond aux années financières des entreprises enquêtées se terminant en 2019.

L'enquête porte sur les frais d'exploitation (approvisionnement et transformation), les caractéristiques des bois provenant des forêts du domaine public et les achats de bois sur forêts publiques et privées ainsi que sur les revenus générés. L'enquête touche quatre catégories d'entreprises : 1) les usines transformant les essences résineuses (sapin, épinettes, pin gris et mélèzes – SEPM), 2) les usines transformant les peupliers, 3) les usines transformant les feuillus durs et 4) les entreprises agissant comme enchérisseurs sur le marché libre des bois.



TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	1
1. MISE EN CONTEXTE GÉNÉRALE.....	2
2. MÉTHODOLOGIE DE RÉALISATION.....	3
2.1 Sélection des répondants à l'enquête	3
2.2 Confection du questionnaire d'enquête	4
2.3 Expédition et suivi du questionnaire	4
2.4 Protocole d'examen comptable	4
2.5 Prétest de l'enquête	5
2.6 Procédure de vérification des questionnaires.....	5
2.7 Réalisation des examens (vérification terrain).....	6
2.8 Saisie, compilation des données et préparation d'une base de données.....	7
2.9 Représentativité de l'échantillonnage.....	7
3. BILAN DES VISITES ET DES EXAMENS COMPTABLES.....	8
3.1 Nature et étendue des travaux effectués.....	8
3.2 Méthode de travail	8
3.3 Commentaires généraux de la firme comptable	9
3.4 Commentaires généraux de l'industrie	10
3.5 Suggestions pour les enquêtes subséquentes.....	10
3.6 Rapport de mission d'examen	11
3.7 Conclusion de l'examen comptable.....	12
4. RÉSULTATS GÉNÉRAUX	13
4.1 Couts de récolte.....	13
4.2 Chemins forestiers.....	14
4.3 Transport des bois	16
4.4 Hébergement.....	17
4.5 Autres couts et frais.....	17
4.6 Bilan des transferts à l'État.....	18
4.7 Transformation et transport des produits finis	18
4.8 Revenus	20
4.8.1 SEPM	20
4.8.2 Feuillus durs et peupliers.....	21
4.8.3 Sous-produits.....	22
5. SYNTHÈSE	22
CONCLUSION DE L'ENSEMBLE DE L'ENQUÊTE	23

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1	Volumes totaux récoltés en 2019-2020 (m ³) et entreprises enquêtées.....	8
Tableau 2	Coûts moyens pondérés liés à la récolte (\$/m ³)	14
Tableau 3	Données qualitatives liées à la récolte.....	14
Tableau 4	Coûts moyens pondérés liés aux chemins (\$/m ³)	15
Tableau 5	Données qualitatives liées aux chemins	15
Tableau 6	Coûts moyens pondérés liés au transport (\$/m ³)	16
Tableau 7	Données qualitatives liées au transport.....	16
Tableau 8	Coûts moyens pondérés liés aux camps (\$/m ³)	17
Tableau 9	Coûts moyens pondérés des autres frais (\$/m ³).....	17
Tableau 10	Coûts moyens pondérés des transferts à l'État (\$/m ³)	18
Tableau 11	Coûts moyens pondérés liés à la transformation (\$/m ³)	19
Tableau 12	Rendement de sciage	19
Tableau 13	Coûts moyens pondérés du transport vers les marchés (\$/m ³)	19
Tableau 14	Frais généraux (\$/m ³).....	20
Tableau 15	Revenus bruts SEPM moyens par trimestre (avril 2018 à décembre 2019)	20
Tableau 16	Revenus nets moyens SEPM	21
Tableau 17	Revenus bruts et nets des feuillus durs et des peupliers.....	21
Tableau 18	Revenus des sous-produits	22
Tableau 19	Synthèse des coûts d'approvisionnement (\$/m ³).....	22
Tableau 20	Synthèse des revenus (\$/m ³)	22

LISTE DES FIGURES

Figure 1	Méthodologie de réalisation	3
Figure 2	Procédure de vérification des données des questionnaires.....	6
Figure 3	Évolution du prix du bois d'œuvre (\$/MPMP) selon les trimestres	21

LISTE DES ANNEXES

Annexe 1	Tableau synthèse
Annexe 2	Comparaison des coûts d'approvisionnement de 2014 et 2019
Annexe 3	Questionnaire SEPM à titre d'exemple

INTRODUCTION

Cette enquête conduite par le ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs (MFFP) concerne les couts d'opération (approvisionnement et transformation) ainsi que les revenus provenant du sciage au Québec. Cet exercice vise à documenter les couts générés par l'activité forestière afin de mettre à jour les bases de données du MFFP qui servent de référence dans plusieurs de leurs mandats. L'enquête réfère au bois de toutes provenances et particulièrement à celui des forêts du domaine de l'État.

Pour répondre à cet objectif, une enquête a été menée auprès de 73 entreprises bénéficiaires de garantie d'approvisionnement (BGA) et d'enchérisseurs de bois public touchant plus de 80 % des bois récoltés au Québec. Pour réaliser ce projet, un questionnaire a été élaboré par groupe d'essences et, après validation, expédié à chacune des entreprises retenues aux fins de l'enquête. Au total, 81 questionnaires ont été envoyés, car certaines entreprises ont été échantillonnées dans plus d'un groupe. À la date de sa publication, ce rapport reflète les résultats de 70 questionnaires complétés, vérifiés et compilés. Les 11 questionnaires manquants seront ajoutés à la compilation livrée au MFFP dès que possible. La ventilation des 70 questionnaires complétés, vérifiés et compilés par groupe se présente comme suit :

- SEPM : 31 questionnaires ;
- Peupliers : 10 questionnaires ;
- Feuillus durs : 17 questionnaires ;
- Enchérisseurs : 12 questionnaires.

Conformément aux termes spécifiques du mandat, un examen comptable et forestier, mené auprès des 73 répondants des questionnaires reçus localisés dans toutes les régions du Québec, a permis de valider toutes les données transmises. Cet examen exhaustif s'avère crucial, appuyant les résultats de l'analyse de chaque composante du cout d'approvisionnement et de transformation.

Plus précisément, la réalisation de cette enquête s'articule autour des étapes suivantes :

- Vérifier et bonifier les différents questionnaires d'enquête ;
- Procéder à l'expédition et au suivi des questionnaires auprès des 73 entreprises sélectionnées ;
- Réaliser les missions d'examen comptable et forestier auprès des répondants ;
- Produire un rapport portant sur les résultats des examens effectués ;
- Analyser et préparer une base de données aux fins de calculs ;
- Compiler les données et rédiger un rapport ;
- Déterminer les couts d'opération et de transformation pour chacun des groupes d'essences.

Ce rapport fait état de la méthodologie de réalisation de cette enquête, trace un bilan des répondants (représentativité de l'échantillonnage), des visites et des examens comptables et enfin, expose les résultats détaillés ainsi que les principales tendances observées. Il s'avère primordial de souligner que toutes les données obtenues ont été traitées de façon confidentielle. À ce titre, le Groupe DDM s'est assuré qu'aucun répondant ne puisse être identifié à la suite de la lecture de ce rapport.

1. MISE EN CONTEXTE GÉNÉRALE

Il convient de rappeler que le MFFP procède, tous les cinq ans, à une enquête pour étalonner les coûts d'opération notamment utilisés dans les modèles de calcul de la valeur marchande des bois sur pied (VMBSP).

Les principaux objectifs de cette étude résident dans l'évaluation, pour le MFFP, des coûts associés à l'approvisionnement dans l'industrie de la transformation du bois (résineux, peupliers, feuillus durs) sur forêts publiques. Dans le cadre de cette enquête, les entreprises doivent fournir leurs données comptables et forestières de la dernière année financière complétée, donc de l'année 2019, permettant la détermination détaillée de leurs coûts d'approvisionnement et de transformation. Le MFFP et le Groupe DDM sont tenus de préserver la confidentialité des informations transmises dans le cadre de cette enquête. Le MFFP a d'ailleurs fait parvenir un engagement de confidentialité aux entreprises enquêtées.

L'atteinte de cet objectif nécessite une fine analyse des coûts rattachés à chacun des paramètres considérés. Les coûts d'approvisionnement considèrent l'ensemble des dépenses engagées dans la dernière année financière, de l'abattage au déchargement à l'usine, pour tout le volume récolté. De plus, les coûts de transformation sont traités de l'usine au marché. Six grands blocs de calcul sont caractérisés, soit :

- Les coûts de récolte ;
- Les coûts relatifs à la construction et à l'entretien des chemins forestiers ;
- Les coûts de transport (chargement – transport – déchargement) ;
- Les autres coûts afférents (planification, redevance, harmonisation, etc.) ;
- Les coûts de transformation (sciage) des bois récoltés ;
- Les coûts de transport aux marchés.

Il est important de souligner que les résultats découlant de l'analyse de l'ensemble des coûts sont directement liés à la qualité des informations fournies par les répondants. Cet aspect est capital pour la précision du diagnostic sur les coûts d'approvisionnement des entreprises.

Sur la base des résultats et des conclusions émanant de cette enquête, les responsables du MFFP auront à leur disposition des valeurs de coûts d'approvisionnement et de transformation des bois à jour en usage sur le territoire public québécois.

Ce travail d'enquête s'est déroulé en grande partie dans le contexte de la pandémie de COVID-19. À ce titre, le début des examens comptables et forestiers était prévu en mars et avril 2020. Le confinement et la fermeture de plusieurs entreprises ont fait en sorte que les enquêtes ont repris en juin dans des conditions où il était difficile d'établir des calendriers de visites optimisés. Le recours à des enquêtes en vidéoconférence a été mis en place, ce qui fait en sorte que 52 % des entreprises ont été visitées sur place et le reste lors d'une ou deux vidéoconférences.

2. MÉTHODOLOGIE DE RÉALISATION

La réalisation d'une enquête sur les coûts d'opération forestière dans les forêts du domaine de l'État ainsi que sur les coûts et revenus de l'industrie du sciage requiert une méthodologie précise, une gestion du temps rigoureuse et une équipe d'enquêteurs compétente. La figure 1 présente, de façon schématique, les grandes étapes de réalisation.

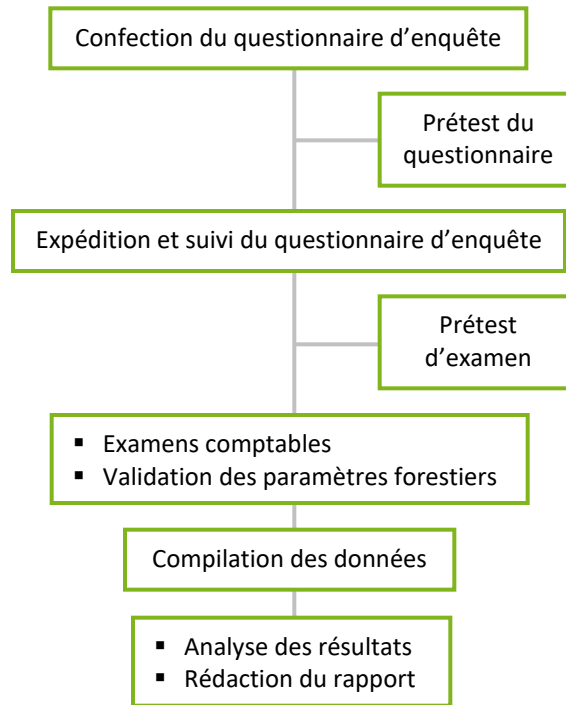


Figure 1 Méthodologie de réalisation

2.1 Sélection des répondants à l'enquête

La sélection des répondants a été effectuée par le MFFP. Dans un premier temps, pour maximiser sa représentativité, les entreprises ayant récolté le plus de volume dans chacun des groupes ont été retenues jusqu'à la concurrence de 70 % des volumes totaux. Par la suite, des entreprises ont été ajoutées dans chaque groupe afin d'atteindre un nombre minimal d'entreprises. Au total, 73 entreprises font partie de l'univers de l'enquête.

2.2 Confection du questionnaire d'enquête

La fiabilité et l'exactitude des résultats qui découlent de l'enquête dépendent directement de la qualité et de la précision du questionnaire. En conséquence, le Groupe DDM a consacré des efforts importants à la confection du questionnaire, afin de minimiser les risques de mauvaises interprétations et d'allonger subséquemment le temps d'enquête lors des visites de validation. Pour cibler efficacement les besoins de données, il fallait comprendre la nature des informations recherchées et leur utilisation dans les modèles de calcul des coûts relatifs à l'approvisionnement des bois résineux, des bois feuillus et des peupliers.

De nombreuses rencontres de travail avec les responsables du MFFP et les représentants de l'industrie (Conseil de l'industrie forestière du Québec – CIFQ) ont été tenues afin de s'assurer de la pertinence des données à récolter et de la capacité des établissements à répondre aux demandes. À la suite de la révision de leur version préliminaire, les questionnaires définitifs ont été élaborés en collaboration avec les responsables du MFFP. Les questionnaires visaient essentiellement à couvrir les coûts d'approvisionnement en forêt et captaient également les coûts et les revenus de transformation de l'usine aux marchés. Les réponses obtenues devaient être validées au moment de l'examen, sur la base de pièces justificatives. Cette assertion est également valable pour tous les aspects forestiers qui faisaient l'objet d'une validation avec les professionnels techniques des entreprises (voir questionnaires en annexe).

2.3 Expédition et suivi du questionnaire

Déjà à la fin de novembre 2019, un premier contact avec les entreprises a été établi afin d'identifier la personne responsable de la compilation des résultats du questionnaire. Une première expédition des questionnaires par courriel et par la poste a eu lieu le 28 janvier 2020 pour les entreprises dont l'année financière se terminait avant le 31 décembre 2019. Une deuxième expédition a eu lieu le 10 février 2020 pour les répondants dont l'année financière réfère à l'année civile (1^{er} janvier au 31 décembre). Le temps alloué aux entreprises pour répondre au questionnaire était de quatre semaines. Le questionnaire était accompagné d'une lettre expliquant le but de l'enquête et d'un engagement de confidentialité du Groupe DDM.

Séparément, le MFFP a informé les entreprises de leur obligation d'y participer, des résultats attendus de l'exercice et du caractère confidentiel des informations transmises. Dans un communiqué, le CIFQ a signifié l'appui des représentants de l'industrie concernant la démarche du questionnaire.

Il est à mentionner que seulement une partie des entreprises ont répondu au questionnaire dans le temps alloué. Un suivi serré a été nécessaire pour recevoir les questionnaires remplis dans les semaines ou mois suivants. Certains délais de réponses s'expliquent par la fermeture des bureaux pendant la première vague de la COVID-19 et la période de vacances estivales.

2.4 Protocole d'examen comptable

Selon les termes du mandat, tous les répondants ont reçu la visite physique ou virtuelle des examinateurs comptables et forestiers. Le contexte de la pandémie a modifié l'approche de vérification.

2.5 Prétest de l'enquête

Avant de lancer l'opération auprès de l'ensemble des entreprises sélectionnées, les équipes d'examineurs ont procédé à un prétest dans le but d'harmoniser et de systématiser les contrôles et examens qui devaient être réalisés dans les entreprises. Un répondant présentant un questionnaire complexe a été sélectionné, ce qui a permis de valider les problèmes éprouvés avec l'ensemble de l'équipe d'examineurs. À la suite de cette démarche, un protocole d'enquête détaillé et final a été élaboré et respecté.

2.6 Procédure de vérification des questionnaires

La procédure de vérification retenue repose essentiellement sur un protocole composé de quatre phases de travail : la validation préliminaire du questionnaire transmis par un répondant, l'analyse des informations avant l'examen, la réalisation de l'examen proprement dit et la finalisation du dossier aux fins de compilation des données (figure 2).

L'examen comptable visait essentiellement à s'assurer de la véracité et de la vraisemblance des données, en examinant les pièces de soutien pour chacun des éléments de coûts. La validation des paramètres forestiers cherchait plutôt à associer les données de coûts aux étapes précises de production, telles que :

- La récolte ;
- Les chemins forestiers ;
- Le transport du bois ;
- L'hébergement et l'allocation pour éloignement ;
- La transformation et le transport des produits finis ;
- Les autres coûts et frais ;
- Les revenus.

Sous la responsabilité de l'équipe d'examineurs et du répondant, la première étape de validation du questionnaire transmis se résume comme suit :

- Vérification du taux de réponse du questionnaire ;
- Vérification du répondant ;
- Vérification de la dernière année financière complétée ;
- Identification des éléments sensibles.

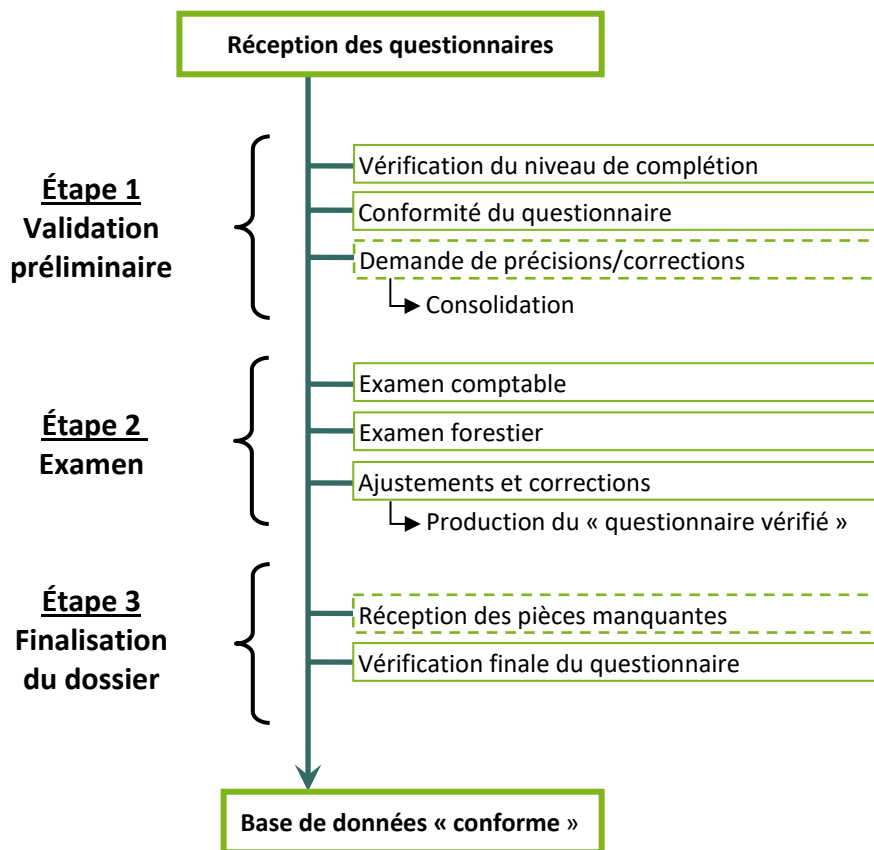


Figure 2 Procédure de vérification des données des questionnaires

Ce questionnaire amendé constitue le document de base utilisé par les équipes lors de l'examen comptable et forestier.

2.7 Réalisation des examens (vérification terrain)

Comme mentionné précédemment, cette étape vise à s'assurer de la qualité et de la véracité des données transmises par l'ensemble des répondants. Ce volet s'adresse autant aux différents couts liés à l'approvisionnement et à la transformation des bois en produits finis qu'aux données forestières inhérentes aux diverses sections du questionnaire d'enquête.

Les interventions des équipes d'examineurs se résument ainsi :

- Présentation des examinateurs, principe et méthode de travail ;
- Examen comptable des vérifications obligatoires de 80 % des dépenses ;
- Vérification des volumes Mesuboïs et établissement de la correspondance avec les données fournies ;
- Examen forestier des superficies, des volumes, des kilomètres construits/entretenus et d'autres éléments forestiers ;
- Obtention, pour chacun des éléments de vérification, d'une pièce probante (facture, balance de vérification, rapport, cartographie, impression du grand livre général, etc.) ;
- Validation avec la facturation ministérielle de la VMBSP et de la redevance ;
- Validation des méthodes de calcul lors de l'estimation d'un coût ;
- Ajustement des données ou sections à corriger et production d'un questionnaire révisé.

2.8 Saisie, compilation des données et préparation d'une base de données

La base de données découle directement des fichiers transmis par les répondants. L'ensemble des champs du questionnaire de chaque établissement a fait l'objet d'une extraction vers la base de données centrale. Plusieurs vérifications ont permis de s'assurer que le transfert du fichier original vers la base de données n'avait occasionné aucune erreur. Afin de garantir l'exactitude de l'information utilisée lors des compilations, les questionnaires fournis aux examinateurs provenaient de la base de données centrale.

Pour chacun des éléments à l'étude, les statistiques descriptives de base ont été calculées. Les résultats des compilations représentent la moyenne pondérée de l'ensemble des répondants. La pondération repose sur le volume de référence propre à chaque section. Par exemple, la pondération du coût de récolte de chaque établissement est calculée selon les volumes amassés en forêts publiques et non selon l'ensemble des volumes livrés à l'usine. D'autre part, un minimum de trois répondants est requis pour qu'un résultat apparaisse dans les différentes compilations. Cette règle vise à préserver la confidentialité des informations transmises et à assurer un minimum de représentativité.

Les éléments à compiler découlent de discussions avec le MFFP sur leurs besoins et sont en adéquation avec leur disponibilité. Au total, la compilation finale regroupe une cinquantaine de composantes couvrant l'ensemble de la chaîne de valeur, de la récolte aux marchés.

2.9 Représentativité de l'échantillonnage

Afin d'appuyer la fiabilité des données recueillies, il s'avère important de les comparer avec les volumes récoltés de l'année 2019-2020. Ainsi, le tableau 1 compare les volumes récoltés des entreprises des 70 questionnaires vérifiés au volume total provincial récolté. Il est à noter que les données fournies par le MFFP réfèrent à l'année administrative 2019-2020.

Tableau 1 Volumes totaux récoltés en 2019-2020 (m³) et entreprises enquêtées

Toutes les entreprises		GA, gré à gré et PRAU	Enchères	Total
		14 434 520	5 184 997	19 619 517
Entreprises enquêtées	Bénéficiaires de GA	10 852 900	2 682 200	13 535 100
	Enchérisseurs sans GA	-	1 761 000	1 761 000
	Total	10 852 900	4 443 200	15 296 100
Proportion du volume enquêté (%)		75 %	86 %	78 %

3. BILAN DES VISITES ET DES EXAMENS COMPTABLES

3.1 Nature et étendue des travaux effectués

La firme comptable Gariépy, Gravel, Larouche, Blouin CPA, S.E.N.C.R.L. a été mandatée pour effectuer l'examen des questionnaires d'enquête sur les coûts d'opération forestière dans les forêts du domaine de l'État ainsi que sur les coûts et revenus de l'industrie du sciage du Québec compilés par les entreprises du secteur. La sélection des entreprises a été effectuée par le ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs.

3.2 Méthode de travail

La mission d'examen vise à évaluer dans quelle mesure l'information financière fournie est plausible, c'est-à-dire jusqu'à quel point elle semble fiable. Elle permet donc de s'assurer que l'information inscrite au questionnaire reflète les états financiers de l'entreprise examinée.

L'examen comptable a consisté essentiellement à demander un complément d'information et à réaliser des procédures analytiques et des entretiens, le tout conformément aux normes d'examen généralement reconnues du Canada.

Un examen ne constitue pas un audit. En fait, contrairement à un audit spécifique, aucune étude des procédures de contrôle interne n'a été réalisée, de même qu'aucun sondage portant sur les registres comptables et les renseignements fournis n'a été effectué. Essentiellement, un audit a pour but de recueillir des informations probantes au moyen de procédés habituels d'inspection, d'observation, de confirmation et autres. En conséquence, l'examen comptable ne vise pas et n'aboutit pas à l'expression d'une opinion d'auditeur et ne satisfait à aucune exigence légale ou autre en matière d'audit.

L'objectif principal de cette démarche visait à valider les informations ou données transmises par les répondants à l'égard des revenus et des coûts associés notamment aux frais d'exécution. Pour ce faire, une attention particulière a été portée sur la conciliation d'éléments distincts, soit les coûts de récolte et d'achat de bois, les coûts des chemins, les coûts du transport, les coûts d'hébergement et les autres coûts ou frais et les revenus, les coûts de transformation et de transport des produits finis aux marchés et finalement, les frais généraux de l'entreprise. Les conciliations ont été réalisées à partir des livres comptables et des états financiers fournis par les entreprises.

Les entreprises ayant fait l'objet d'examen de leur questionnaire ont fourni les renseignements nécessaires pour mener à bien la mission d'examen de la présente étude.

3.3 Commentaires généraux de la firme comptable

Dans le cadre de ce travail, la firme comptable a remarqué que les questionnaires ont été complétés par des données fournies à partir d'informations des états financiers et des statistiques de l'entreprise et à partir d'informations découlant de contrat d'approvisionnement et/ou selon des estimations des spécialistes en place.

De façon générale et non pour l'ensemble des entreprises, les principales observations sont les suivantes :

- Les entreprises ont compilé le questionnaire à partir de leurs livres comptables et de leurs états financiers qui sont accompagnés d'un rapport d'audit, d'un examen ou parfois, d'un avis au lecteur. Une seule entreprise a compilé son questionnaire avec les données de la période se terminant le 31 mars 2019, même si sa fin d'exercice financier datait du 31 décembre 2019. Par contre, la qualité des informations et la comparaison avec leurs données globales de l'exercice terminé le 31 décembre 2019 ont permis à la firme d'accepter leurs données ;
- Aucun questionnaire n'a été rejeté ;
- Les entreprises ont des systèmes de comptabilité permettant de retracer adéquatement les coûts d'approvisionnement et de transformation tels que définis dans le questionnaire ;
- La majorité des statistiques des états financiers sont calculées à partir de mètres cubes nets ;
- Les entreprises ont fait appel à un contrôleur et/ou à un ingénieur forestier pour remplir le questionnaire ;
- Sur les 70 questionnaires, la majorité a été corrigée à la suite des examens de la présente étude ;
- Une variation considérable est remarquée concernant les autres frais. La comparaison est difficile à réaliser compte tenu des différents volumes utilisés dans cette section, ainsi que l'interprétation divergente de cette section par les répondants ;
- En ce qui concerne la section transformation, l'écart entre le questionnaire initial et final provient du reclassement des montants dans les autres sections du questionnaire, principalement en raison d'une partie des coûts de fardier qui devait apparaître à la section des coûts de transport et du coût de tronçonnage prévu à la section de la récolte. Pour la majorité des entreprises examinées, le tronçonnage est un coût d'usine et non un coût d'opération forestière. Pour ces questionnaires, le coût inscrit représente parfois une estimation de l'opération de tronçonnage ;
- Pour la majorité des entreprises examinées, les données relatives aux distances des chemins sont des estimations qui ont été validées soit par discussion ou par consultation cartographique ;
- Pour plusieurs entreprises, il n'est pas possible de fournir les coûts de chemins détaillés par classe de chemins ;
- Pour plusieurs entreprises, il n'est pas possible de ressortir les coûts de construction et d'entretien des chemins puisque les chemins sont partagés entre plusieurs entreprises ;
- Pour certaines entreprises, le questionnaire n'était pas adapté parfaitement à leurs opérations ;
- Pour une grande partie des entreprises, le questionnaire était ambigu et pouvait mener à des interprétations de classification différentes.

L'examen a permis de déceler certains écarts entre ce qui est inscrit au questionnaire et ce qui figure dans les registres comptables des sociétés. Par contre, les sociétés ont permis d'apporter des modifications aux données inscrites au questionnaire pour le rendre conforme à leurs registres.

3.4 Commentaires généraux de l'industrie

Le contexte de la pandémie a compliqué le travail des répondants.

Lors d'une prochaine enquête des coûts et des revenus de l'industrie, il est suggéré de diffuser le ou les questionnaires en début d'exercice financier qui sera enquêté afin que les entreprises puissent évaluer la possibilité d'adapter leurs systèmes comptables, leurs chiffriers électroniques et leurs rapports extracomptables.

Plusieurs répondants ont soulevé que le questionnaire était propice à l'interprétation pour certains postes.

3.5 Suggestions pour les enquêtes subséquentes

Compte tenu du caractère récurrent de cette étude et afin de faciliter le travail des répondants lors des études ultérieures, il apparaît nécessaire d'apporter certaines améliorations aux questionnaires. Cette étape devrait être réalisée dès maintenant alors que les problèmes éprouvés sont encore frais dans la mémoire des participants et non au moment de la prochaine enquête où plusieurs points majeurs risquent d'être oubliés. À titre d'exemples, voici une liste non exhaustive des améliorations à mettre en place :

- Revoir les éléments réellement essentiels pour le MFFP afin d'alléger le nombre de variables demandé ;
- Revoir la définition des volumes de référence propres à chacune des sections ;
- Concevoir un questionnaire spécifique pour les feuillus et les peupliers plutôt qu'une copie partiellement adaptée du questionnaire SEPM ;
- Concevoir un questionnaire spécifique pour les enchérisseurs ;
- Dédier une section spécifique aux achats et ventes de bois ;
- Étudier la possibilité de faire une étude spécifique sur certains enjeux (chemins, hébergement) afin de maximiser le taux de réponse.

3.6 Rapport de mission d'examen

Pour l'ensemble des questionnaires analysés lors des examens comptables, un rapport de mission d'examen a été produit :

RAPPORT DE MISSION D'EXAMEN DU PROFESSIONNEL EN EXERCICE INDÉPENDANT

Au ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs du Québec

Nous avons effectué l'examen des questionnaires d'enquête sur les coûts d'opération forestière dans les forêts du domaine de l'État ainsi que sur les coûts et revenus de l'industrie du sciage du Québec compilés par les entreprises forestières, et ce, pour les périodes correspondant à leur dernier exercice financier 2019 (appelés collectivement ci-après « les questionnaires »).

Responsabilité de la direction à l'égard des questionnaires

La direction de chacune des entreprises forestières est responsable de la préparation et de la présentation fidèle de ces questionnaires conformément aux stipulations en matière d'information financière, ainsi que du contrôle interne qu'elle considère comme nécessaire pour permettre la préparation d'un questionnaire exempt d'anomalies significatives, que celles-ci résultent de fraudes ou d'erreurs.

Responsabilité du professionnel en exercice

Notre responsabilité consiste à exprimer une conclusion sur les questionnaires en nous fondant sur notre examen. Nous avons effectué notre examen conformément aux normes d'examen généralement reconnues du Canada, qui exigent que nous nous conformions aux règles de déontologie pertinentes.

Un examen des informations financières inscrites aux questionnaires conforme aux normes d'examen généralement reconnues du Canada est une mission d'assurance limitée. Le professionnel en exercice met en œuvre des procédures qui consistent principalement en des demandes d'informations auprès de la direction et d'autres personnes au sein de l'entité, selon le cas, ainsi qu'en des procédures analytiques, et évalue les éléments probants obtenus.

Les procédures mises en œuvre dans un examen sont considérablement plus restreintes en étendue que celles mises en œuvre dans un audit réalisé conformément aux normes d'audit généralement reconnues du Canada et elles sont de nature différente. Par conséquent, nous n'exprimons pas une opinion d'audit sur les questionnaires.

Conclusion

Au cours de notre examen, nous n'avons rien relevé qui nous porte à croire que les questionnaires ne donnent pas une image fidèle, dans tous ses aspects significatifs, conformément aux stipulations en matière d'information financière.

Méthode de comptabilité

Sans pour autant modifier notre conclusion, nous attirons l'attention sur le fait que les questionnaires ont été préparés pour permettre aux entreprises forestières détenant des garanties d'approvisionnement ou de bois achetés à l'enchère de fournir des informations au ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs du Québec. En conséquence, il est possible que les questionnaires ne puissent se prêter à un usage autre.

Gariépy Gravel Larouche Blouin

GARIÉPY, GRAVEL, LAROUCHE, BLOUIN,
CPA, S.E.N.C.R.L.¹

Québec
Le 30 novembre 2020

¹ Réjean Gariépy CPA auditeur CA

3.7 Conclusion de l'examen comptable

Dans l'ensemble, les questionnaires ont été remplis de façon adéquate et satisfaisante pour produire un rapport de mission d'examen standard.

Il est à noter que plusieurs questionnaires ont fait l'objet de corrections afin de pouvoir rédiger des rapports standards et sans réserve.

À l'occasion, certaines entreprises ont ventilé ou regroupé des montants de certains postes de dépenses, parce que, soit l'interprétation a fait défaut, soit la distribution au système comptable était différente du questionnaire ou soit la personne qui a compilé le questionnaire ne voyait pas l'importance de la distribution au questionnaire. Si l'examen ne permettait pas de procéder aux modifications nécessaires pour se conformer aux exigences du questionnaire, une mention apparaissait à ce sujet dans le questionnaire et non dans le rapport.

À l'exception des lacunes mentionnées sur les questionnaires, les examens comptables n'ont rien relevé qui porte à croire que ces questionnaires ne soient pas conformes, à tous les égards importants, aux normes d'examen généralement reconnues du Canada.

Toutes les erreurs et les particularités recensées lors de l'examen des questionnaires ont été transmises à la firme Del Degan Massé et Associés inc. pour qu'elle puisse en tenir compte lors de la compilation finale des données inscrites dans les questionnaires.

Méthodes

Travail sur place ou par vidéoconférence

1. Évaluation de la fiabilité des sources ayant servi à l'établissement des questionnaires ;
2. Compréhension et évaluation des méthodes utilisées pour la répartition des coûts (en dollars, en quantité et/ou volume) ;
3. Appariement des chiffres utilisés dans les questionnaires à ceux inscrits dans les registres comptables de l'entreprise ou/et les rapports extracomptables de l'entreprise ;
4. Au besoin, modifications (sur approbation) des chiffres des questionnaires.

Au bureau

5. Analyse initiale du questionnaire et analyse des points spécifiés par l'ingénieur forestier de la firme Del Degan Massé et Associés inc. responsable du dossier afin de cibler les réponses du questionnaire ayant des particularités ou des doutes ;
6. Incorporation des données de questionnaires au fichier de compilation permettant ainsi de distinguer les données initiales aux données finales, d'augmenter la facilité de transmission des données compilées et de procéder aux commentaires généraux et à la conclusion de fin de mandat ;
7. Analyse finale de l'ensemble des questionnaires par l'ingénieur forestier et le responsable de la firme comptable pour s'assurer de l'uniformité des données compilées aux questionnaires ;
8. Conclusion de l'examen, rapport et compilation des données pour transmission à la firme Del Degan Massé et Associés inc.

4. RÉSULTATS GÉNÉRAUX

4.1 Coûts de récolte

Cette section vise à identifier les coûts de récolte du bois en bordure de la route. Les coûts liés à la construction de chemins, au chargement du bois ou à l'hébergement font partie des sections subséquentes. Pour l'ensemble des répondants, les opérations sont réalisées à l'aide d'équipements mécanisés. Le procédé de récolte varie toutefois selon le type de forêt et la région.

Selon le procédé, les coûts de tronçonnage peuvent être comptabilisés de diverses façons. Afin d'uniformiser le tout, les coûts de récolte présentés incluent le tronçonnage, peu importe le procédé. Lorsqu'il s'agit de procédés par arbre entier ou par tronc entier, le coût unitaire du tronçonnage est intégré au coût de récolte, qu'il ait lieu en forêt ou à l'usine. En ce qui concerne la récolte par bois tronçonné, si un nouveau tronçonnage est nécessaire à l'usine, les coûts sont compilés dans la section sur les coûts de transformation.

En raison de la formulation du questionnaire, certains répondants ont fourni les coûts de récolte correspondant à l'essence transformée, alors que d'autres ont indiqué le coût de récolte pour l'ensemble des essences récoltées. Cette différence s'exprime au tableau 2 par les deux lignes de coûts de récolte.

Tableau 2 Coûts moyens pondérés liés à la récolte (\$/m³)

Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
			Sciage-Qualité	Trituration	Total	
Récolte (tous types)	21,92	19,58	21,33		24,61	20,78
Tronçonnage	1,07	0,00	3,62			0,00
Nettoyage du site	0,13	0,04	0,10			0,07
Transport de la machinerie (fardier)	0,68	0,71	0,59		0,77	0,55
Gains/pertes sur essences (non inclus dans le coût)	0,59	0,42	-1,59		-0,76	0,03
Récolte incluant le groupe d'essences du questionnaire seulement	23,80		25,64		26,79	
Coût total de récolte toutes essences	24,13	20,33	28,45	28,25	28,15	21,40

Tableau 3 Données qualitatives liées à la récolte

Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
			Sciage-Qualité	Trituration	Total	
Volume moyen (toutes essences) récolté/ha	102	96	104		97	127
Volume essences/hectare (m³/ha) en %	87 %	91 %	50 %		46 %	19 %
Coupe partielle (%)	10 %		51 %		43 %	7 %

4.2 Chemins forestiers

Les coûts moyens pondérés des chemins forestiers englobent les coûts de construction, l'amortissement des chemins capitalisés, l'entretien et les contributions payées à d'autres bénéficiaires pour l'utilisation du réseau routier. Les résultats présentés au tableau 4 montrent donc le coût réel de construction, en impliquant ou non toute aide gouvernementale (PRCM¹), mais en incluant les revenus tirés de l'utilisation du réseau par un tiers.

¹ PRCM : Programme de remboursement des coûts de chemins multiressources. Ce programme ministériel vise à développer les chemins d'accès aux ressources du milieu forestier ainsi qu'à maintenir et à améliorer le réseau actuel afin qu'il soit sécuritaire pour les divers utilisateurs.

Tableau 4 Coûts moyens pondérés liés aux chemins (\$/m³)

Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
			Sciage-Qualité	Trituration	Total	
Construction	5,11	4,69	4,12	4,66	4,38	5,12
PRCM	-1,47	-0,08	-1,34	-0,70	-1,01	-0,72
Amortissement	0,96	0,00	0,21	0,64	0,43	0,64
Réfection et amélioration	1,29	0,48	1,40	1,82	1,61	1,94
PRCM	-0,61	-0,24	-0,54	-0,92	-0,72	-0,92
Entretien	3,06	2,43	1,44	1,48	1,45	2,10
Contribution d'un tiers	0,26	0,02	0,33	0,58	0,46	0,07
Revenus	-0,32	0,00	-0,21	0,00	-0,10	0,00
Transport de la machinerie (fardier)	0,35	0,28	0,30	0,13	0,19	0,18
Cout total associé aux chemins (PRCM non inclus)	11,03	7,90	7,80	9,31	8,52	10,05
Cout total associé aux chemins (PRCM inclus)	8,63	7,58	5,71	7,69	6,69	8,41

Tableau 5 Données qualitatives liées aux chemins

Poste		SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
				Sciage-Qualité	Trituration	Total	
Construction (%)	Hors norme	0	0	0	nd	0	0
	Classe 1	3	0	0		0	0
	Classe 2	0	0	0		0	0
	Classe 3	1	3	2		1	0
	Classe 4	19	18	19		15	7
	Fourche été	39	53	56		56	65
	Fourche hiver	38	26	23		27	27
	Pont	0	0	0		1	1
Réfection et amélioration (%)	Hors norme	0	0	0	nd	0	0
	Classe 1	9	0	0		5	8
	Classe 2	10	0	0		0	0
	Classe 3	7	0	13		13	10
	Classe 4	21	51	35		44	44
	Fourche été	51	46	46		35	33
	Fourche hiver	2	3	6		3	5
	Pont	0	0	0		0	0
Extraits sur chemins d'été (%)		56	63	52		50	61

4.3 Transport des bois

Cette section présente les coûts associés au transport des bois à l'usine, ce qui comprend les coûts de chargement en forêt, de transport et de déchargement. Par conséquent, les coûts de déchargement compris dans les frais de cour de l'usine ou dans les coûts de chargement inscrits à la section récolte ont été redirigés vers la section transport afin d'uniformiser la compilation des résultats. Le tableau suivant présente, à l'échelle provinciale, les coûts moyens de transport des bois en fonction de tous les répondants sur la base des mètres cubes transportés.

Tableau 6 Coûts moyens pondérés liés au transport (\$/m³)

Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
			Sciage-Qualité	Trituration	Total	
Chargement	1,63	1,37	2,40	2,61	2,50	2,27
Déchargement	1,15		1,37		0,82	0,21
Transport (tous types)	14,94	12,23	22,74	19,93	21,15	16,82
Cout total de transport	17,72	13,60	26,51	22,54	24,47	19,30

Tableau 7 Données qualitatives liées au transport

Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
			Sciage-Qualité	Trituration	Total	
Distance moyenne (km)	128	146	147	nd	132	117
Chemin pavé	30 %	15 %	69 %		62 %	56 %
Hors norme	8 %	51 %	0 %		0 %	0 %
Classe 1	22 %	6 %	5 %		4 %	2 %
Classe 2	16 %	5 %	3 %		3 %	3 %
Classe 3	12 %	3 %	9 %		18 %	31 %
Classe 4	6 %	16 %	8 %		7 %	1 %
Fourche d'été	4 %	4 %	4 %		5 %	6 %
Fourche d'hiver	2 %	0 %	2 %		1 %	1 %
Transport "conventionnel"*						
Proportion	65 %	46 %	100 %	84 %	91 %	100 %
Distance moyenne (km)	123	75	143	112	131	117
Transport "hors norme"*						
Proportion	35 %	54 %	0 %	16 %	9 %	0 %
Distance moyenne (km)	122					
Transport "autre"*						
Proportion	2 %**	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %

* Les moyennes pondérées pour le transport "conventionnel", le transport "hors norme" et le transport "autre" n'ont pas été calculées avec le même nombre de répondants que les distances par classe de chemin, ce qui peut expliquer certaines incohérences (ex. : distances moyennes).

** Le total atteint 102 % en raison d'une scierie utilisant le train et le transport routier pour un même volume.

4.4 Hébergement

Les coûts d'hébergement englobent les dépenses directement associées aux campements forestiers, les frais liés à d'autres types de logis (camp temporaire, pourvoirie, hôtel, motel, etc.) ainsi que les allocations pour l'hébergement. Seulement sur la base des volumes récoltés pour lesquels un hébergement est requis, ce coût oscille entre 1,59 \$/m³ pour les bois SEPM et 0,66 \$/m³ pour les feuillus durs de qualité sciage.

Tableau 8 Coûts moyens pondérés liés aux camps (\$/m³)

Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
			Sciage-Qualité	Trituration	Total	
Cout d'opération des camps (inclut les entreprises n'ayant pas déclaré de coûts d'hébergement)	1,59	1,35	0,66	0,21	0,37	1,03
Cout d'opération des camps (inclut seulement les entreprises ayant déclaré des coûts d'hébergement)	2,27	2,03	1,02		0,87	1,15

4.5 Autres coûts et frais

Différents types de frais afférents viennent se greffer aux coûts de récolte, à ceux des chemins forestiers et du transport. Ces coûts sont généralement déboursés pour soutenir les opérations de récolte. Dans cette étude, les coûts suivants sont considérés :

Tableau 9 Coûts moyens pondérés des autres frais (\$/m³)

Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
			Sciage-Qualité	Trituration	Total	
Mesurage officiel	0,29	0,03	0,96	0,36	0,60	0,09
Administration des opérations (inclut mesurage interne)	1,73	0,79	1,42	0,87	1,08	1,21
Communication	0,13	0,03	0,00	0,01	0,01	0,01
Planification et supervision	2,24	1,81	2,24	0,68	1,29	0,62
Planification des travaux commerciaux	0,22	0,02	1,29	0,00	0,53	0,15
Santé et sécurité	0,03	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00
Harmonisation	0,04	0,01	0,01	0,02	0,02	0,00
Certification	0,12	0,05	0,07	0,11	0,09	0,04
Gestion environnementale	0,03	0,03	0,04	0,00	0,02	0,00
Formation	0,04	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
Amortissement et frais financiers liés aux opérations forestières	0,28	0,35	0,09	1,02	0,67	3,06
Autres	0,28	0,11	0,48	3,54	2,30	0,10
Total d'autres coûts et frais	5,43	3,31	6,60	6,61	6,61	5,28

4.6 Bilan des transferts à l'État

Le tableau suivant présente les montants payés et reçus de l'État pour chaque mètre cube récolté. Il ressort de cela que la valeur moyenne de la VMBSP payée par les BGA en 2019 se situe à 13,36 \$/m³ pour le SEPM, à 11,99 \$/m³ pour les feuillus durs de sciage de qualité et à 2,25 \$/m³ pour les peupliers.

Tableau 10 Coûts moyens pondérés des transferts à l'État (\$/m³)

Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
			Sciage-Qualité	Trituration	Total	
Redevance annuelle	2,30	0,00	2,42	0,31	1,30	0,36
VMBSP	13,36	18,72	11,99	1,79	6,59	2,25
Société de protection des forêts contre les insectes et maladies (SOPFIM)	0,02	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00
Société de protection des forêts contre le feu (SOPFEU)	0,07	0,13	0,03	0,11	0,07	0,18
Sous-total transferts	15,75	18,87	14,44	2,21	7,96	2,79
Plan spécial	-0,22	-0,06	0,00	-0,02	-0,01	-0,01
Travaux sylvicoles	-0,42	-0,19	-12,53	-0,15	-5,97	-0,31
Mesure d'accès	-0,01	0,00	-0,81	-0,06	-0,41	0,00
Entente (Cris du Québec)	-0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Autres mesures gouvernementales	-0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Autres	0,00	0,00	-0,33	0,00	-0,15	0,00
Sous-total compensations²	-3,25	-0,57	-15,55	-1,85	-8,27	-1,96
Total des transferts à l'État	12,50	18,30	-1,11	0,36	-0,31	0,83

4.7 Transformation et transport des produits finis

La section sur les coûts de transformation diverge de celles sur l'approvisionnement en ce qui a trait au volume de référence qui s'élargit pour inclure l'ensemble des provenances potentielles (publiques et privées). Cette section comprend également plusieurs unités de mesure différentes. Tout comme dans les sections précédentes, les valeurs sont exprimées en \$/m³. Le diviseur correspond à l'ensemble des volumes marchands (m³ solide) qui entrent à l'usine et qui sont transformés au cours de l'année.

² Le sous-total des compensations inclut le PRCM inscrit au tableau 4.

Tableau 11 Coûts moyens pondérés liés à la transformation (\$/m³)

Poste	SEPM	Feuillus durs	Peupliers
		Sciage-Qualité	
Manutention	1,38	4,17	
Tronçonnage (bois livré et/ou bois retronçonné)	0,10	2,61	
Sciage	21,76	49,31	
Rabotage	7,15	3,48	
Séchage	4,31	27,91	
<i>Sapin/mélèzes</i>	6,79		
<i>Épinettes</i>	3,66		
<i>Pin gris</i>	3,00		
Transport interusine	1,28	0,40	
Amortissement et frais financiers liés à l'usine	3,69	10,23	
Autres coûts	2,25	4,79	
Total des coûts de transformation (\$/m³)	41,92	109,96	161,90

Tableau 12 Rendement de sciage

Poste	SEPM	Feuillus durs
		Sciage-Qualité
Rendement sciage (m³/MPMP)	3,96	5,50
Volume non marchand (%)	8 %	

En moyenne, le coût de transport vers les marchés se chiffre à 13,74 \$/m³ pour le SEPM et à 6,82 \$/m³ pour les feuillus durs de qualité. La distance moyenne parcourue s'établit à 937 km pour le SEPM.

Tableau 13 Coûts moyens pondérés du transport vers les marchés (\$/m³)

Poste	SEPM	Feuillus durs
		Sciage-Qualité
Transport aux marchés	13,74	6,82
Distance moyenne (km)	937	

Tableau 14 Frais généraux (\$/m³)

Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs		Peupliers
			Sciage-Qualité	Total	
Service de ventes	0,26	0,00	0,97	0,67	0,00
Administration générale (<i>holding</i>)	3,87	1,53	9,83	7,90	4,51
Autres	0,36	0,27	0,23	0,15	1,84
Compensations financières	-0,08	0,00	-0,01	-0,01	-0,13
Frais généraux	4,41	1,80	11,02	8,71	6,22

4.8 Revenus

Cette section présente les revenus associés aux ventes de bois d'œuvre et des sous-produits. Le revenu net indique le montant reçu par l'établissement après considération des taxes à l'exportation, des escomptes et des autres rabais.

4.8.1 SEPM

Les revenus bruts des usines transformant les essences résineuses montrent une diminution du prix du bois d'œuvre pour la période enquêtée. En effet, le prix par MPMP au trimestre 1 (avril à juin 2018) monte à 667,59 \$, tandis qu'il descend à 464,15 \$ au trimestre 7 enquêté (octobre à décembre 2019 ; tableau 15 et figure 3).

Tableau 15 Revenus bruts SEPM moyens par trimestre (avril 2018 à décembre 2019)

	T1 Avril-juin 2018	T2 Juill.-sept. 2018	T3 Oct.-déc. 2018	T4 Janv.-mars 2018	T5 Avril-juin 2019	T6 Juill.-sept. 2019	T7 Oct.-déc. 2019	Moyenne
\$/MPMP	667,59	536,55	463,18	484,27	458,48	446,06	464,15	498,34
\$/m³	172,18	138,13	119,10	123,34	115,71	112,46	117,01	127,54
% É.-U.	54 %	47 %	50 %	57 %	54 %	52 %	55 %	53 %

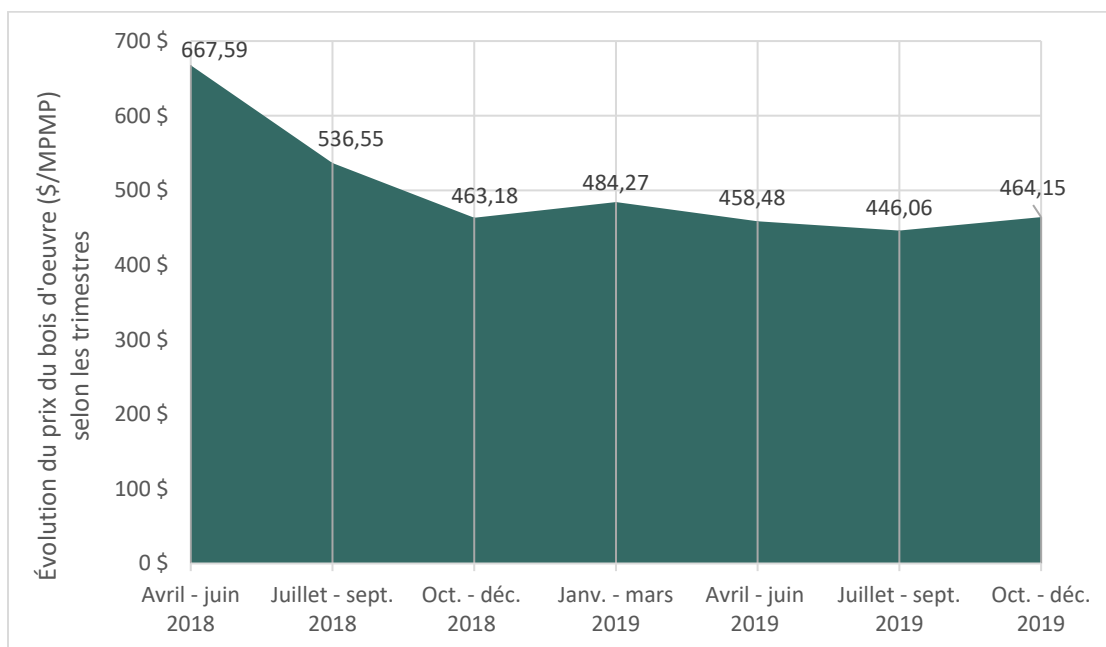


Figure 3 Évolution du prix du bois d'œuvre (\$/MPMP) selon les trimestres

Les revenus nets moyens (après taxes à l'exportation et autres frais) montent à 398,57 \$/MPMP pour toutes les entreprises enquêtées du secteur SEPM, sans tenir compte des différentes années financières. On les obtient en soustrayant certaines charges (taxes à l'exportation lorsqu'applicables, commissions, escomptes et/ou autres incitatifs à la vente, autres dépenses et frais de transport).

Tableau 16 Revenus nets moyens SEPM

	\$/MPMP	\$/m ³
Revenus nets (avant taxes d'exportation)	437,25 \$	111,43 \$
Taxes d'exportation	-38,68 \$	-9,85 \$
Revenus nets (après taxes d'exportation)	398,57 \$	101,58 \$

4.8.2 Feuillus durs et peupliers

Les revenus liés aux feuillus durs et aux peupliers sont présentés en moyenne pour la période enquêtée et n'incluent pas les données du secteur des panneaux ni ceux du secteur des pâtes et papiers.

Tableau 17 Revenus bruts et nets des feuillus durs et des peupliers

	Feuillus durs		Peupliers	
	\$/MPMP	\$/m ³	\$/MPMP	\$/m ³
Revenus bruts	717,94	114,54	691,90	116,25
Revenus nets	686,24	108,54	648,83	108,84

4.8.3 Sous-produits

Tableau 18 Revenus des sous-produits

	SEPM		Feuillus durs	
	\$/tma*	\$/m ³ **	\$/tma*	\$/m ³
Copeaux	73,22 \$	14,88 \$	97,85 \$	16,96 \$
Sciures	45,19 \$	1,67 \$	47,34 \$	4,99 \$
Rabotures	52,89 \$	1,82 \$	nd	nd
Écorces	9,09 \$	0,98 \$	27,41 \$	4,04 \$
Total	180,39 \$	19,35 \$	172,60 \$	25,99 \$

* Tma vendue

** Les valeurs en \$/m³ correspondent au montant total reçu pour les sous-produits divisé par le nombre de mètres cubes marchands qui entrent dans l'usine.

5. SYNTHÈSE

Tableau 19 Synthèse des coûts d'approvisionnement (\$/m³)

Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
			Sciage- Qualité	Trituration	Total	
Récolte	24,13	20,33	28,45	28,25	28,15	21,40
Chemins	11,03	7,90	7,80	9,31	8,52	10,05
Transport	17,72	13,60	26,51	22,54	24,47	19,30
Hébergement	1,59	1,35	0,66	0,21	0,37	1,03
Autres coûts	5,43	3,31	6,60	6,61	6,61	5,28
Total (sans transfert à l'État)	59,90	46,49	70,02	66,92	68,12	57,06
Total des transferts à l'État	12,50	18,30	-1,11	0,36	-0,31	0,83
Total (avec transfert à l'État)	72,40	64,79	68,91	67,28	67,81	57,89

Tableau 20 Synthèse des revenus (\$/m³)

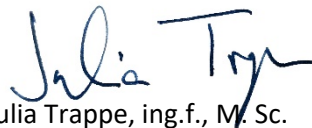
	SEPM	FD Sciage-Qualité	PEU
Revenus nets	101,58 \$	108,54 \$	108,84 \$
Revenus des sous-produits	19,35 \$	25,99 \$	
Gains/pertes	0,59 \$	- 1,59 \$	0,03 \$
Total	121,52 \$	132,94 \$	108,87 \$

CONCLUSION DE L'ENSEMBLE DE L'ENQUÊTE

L'enquête sur les couts d'opération forestière dans les forêts du domaine de l'État ainsi que sur les couts et revenus de l'industrie du sciage du Québec 2019 dresse un portrait global de l'industrie forestière du Québec. Avec ces informations, le MFFP est en mesure de mieux évaluer les défis et les enjeux liés à ce secteur d'activité. L'ampleur de l'échantillonnage, les efforts de vérification et la méthodologie de compilation rigoureuse assurent des résultats fiables et pouvant servir de référence dans de nombreuses analyses.



Bruno Del Degan, ing.f., M. Sc.



Julia Trappe, ing.f., M. Sc.



Carolann Forgues-Imbeault, économiste, M. Sc.

Annexe 1

Tableau synthèse

Synthèse

	Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
				Sciage-Qualité	Trituration	Ensemble	
Récolte	Récolte (tous types)	21,92	19,58	21,33		24,61	20,78
	<i>Tronçonnage</i>	1,07	0,00	3,62			0,00
	Nettoyage du site	0,13	0,04	0,10			0,07
	Transport de la machinerie (fardier)	0,68	0,71	0,59		0,77	0,55
	Gains/pertes sur essences (<i>non inclus dans le cout</i>)	0,59	0,42	-1,59		-0,76	0,03
	Récolte incluant seulement essences du questionnaire	23,80		25,64		26,79	
	Coût total de récolte toutes essences	24,13	20,33	28,45	28,25	28,15	21,40
	<i>Volume moyen (toutes essences) récolté /ha Volume</i>	102	96	104		97	127
	<i>essences /hectare (m³/ha) en %</i>	87%	91%	50%		46%	19%
	<i>Coupe partielle (%)</i>	10%		51%		43%	7%
	<i>Superficie des assiettes de coupe (ha)</i>	27	24	131		126	98
Chemins	Construction	5,11	4,69	4,12	4,66	4,38	5,12
	<i>PRCM</i>	-1,47	-0,08	-1,34	-0,70	-1,01	-0,72
	Amortissement	0,96	0,00	0,21	0,64	0,43	0,64
	Réfection et amélioration	1,29	0,48	1,40	1,82	1,61	1,94
	<i>PRCM</i>	-0,61	-0,24	-0,54	-0,92	-0,72	-0,92
	Entretien	3,06	2,43	1,44	1,48	1,45	2,10
	Contribution à un tiers	0,26	0,02	0,33	0,58	0,46	0,07
	<i>Revenu</i>	-0,32	0,00	-0,21	0,00	-0,10	0,00
	Transport de la machinerie (fardier)	0,35	0,28	0,30	0,13	0,19	0,18
	Coût total associé aux chemins (<i>sans PRCM</i>)	11,03	7,90	7,80	9,31	8,52	10,05
	Coût total associé aux chemins (<i>avec PRCM</i>)	8,63	7,58	5,71	7,69	6,69	8,41
	Période d'amortissement	<i>Hors norme (Nbr d'années)</i>					
		<i>Classe 1 (Nbr d'années)</i>	13				
		<i>Classe 2 (Nbr d'années)</i>	10				
		<i>Classe 3 (Nbr d'années)</i>					
		<i>Classe 4 (Nbr d'années)</i>	9				
	Fréquence réfection	<i>Hors norme (Nbr d'années)</i>					
		<i>Classe 1 (Nbr d'années)</i>	8				
		<i>Classe 2 (Nbr d'années)</i>	11				
		<i>Classe 3 (Nbr d'années)</i>	9				
		<i>Classe 4 (Nbr d'années)</i>	8	2	7	9	
	Construction	<i>Hors norme (%)</i>	0%	0%	0%	0%	0%
		<i>Classe 1 (%)</i>	3%	0%	0%	0%	0%
		<i>Classe 2 (%)</i>	0%	0%	0%	0%	0%
		<i>Classe 3 (%)</i>	1%	3%	2%	1%	0%
		<i>Classe 4 (%)</i>	19%	18%	19%	15%	7%
		<i>Fourche été (%)</i>	39%	53%	56%	56%	65%
		<i>Fourche hiver (%)</i>	38%	26%	23%	27%	27%
		<i>Pont (%)</i>	0%	0%	0%	1%	1%
	Réfection et amélioration	<i>Hors norme (%)</i>	0%	0%	0%	0%	0%
		<i>Classe 1 (%)</i>	9%	0%	0%	5%	8%
		<i>Classe 2 (%)</i>	10%	0%	0%	0%	0%
		<i>Classe 3 (%)</i>	7%	0%	13%	13%	10%
		<i>Classe 4 (%)</i>	21%	51%	35%	44%	44%
		<i>Fourche été (%)</i>	51%	46%	46%	35%	33%
		<i>Fourche hiver (%)</i>	2%	3%	6%	3%	5%
		<i>Pont (%)</i>	0%	0%	0%	0%	0%
	% extraits sur chemins d'été	56	63	52		50	61
Transport	Chargement	1,63	1,37	2,40	2,61	2,50	2,27
	Déchargement	1,15		1,37		0,82	0,21
	Transport (tous types)	14,94	12,23	22,74	19,93	21,15	16,82
	Coût total de transport	17,72	13,60	26,51	22,54	24,47	19,30
	Distance moyenne (km)	128	146	147		132	117
	<i>Chemin pavé</i>	30%	15%	69%		62%	56%
	<i>Hors norme</i>	8%	51%	0%		0%	0%
	<i>Classe 1</i>	22%	6%	5%		4%	2%
	<i>Classe 2</i>	16%	5%	3%		3%	3%
	<i>Classe 3</i>	12%	3%	9%		18%	31%
	<i>Classe 4</i>	6%	16%	8%		7%	1%
	<i>Fourche d'été</i>	4%	4%	4%		5%	6%
	<i>Fourche d'hiver</i>	2%	0%	2%		1%	1%

	Poste	SEPM	Enchérisseurs (SEPM + FD)	Feuillus durs			Peupliers
				Sciage-Qualité	Trituration	Ensemble	
Transport	Transport "conventionnel"						
	Proportion	65%	46%	100%	84%	91%	100%
	Distance moyenne (km)	123	75	143	112	131	117
	Transport "hors norme"						
	Proportion	35%	54%	0%	16%	9%	0%
	Distance moyenne (km)	122					
	Transport "autre"						
Hébergement	Proportion	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	Distance moyenne (km)						
	Coût d'opération de camp	1,59	1,35	0,66	0,21	0,37	1,03
	Distance ville 500 hab. (km)	132					
	Coût total récolte + chemins + transport + camps	54,47	43,18	63,42	60,30	61,52	51,78
Autres couts	Mesurage officiel	0,29	0,03	0,96	0,36	0,60	0,09
	Administration des opérations (inclut mesu. int.)	1,73	0,79	1,42	0,87	1,08	1,21
	Communication	0,13	0,03	0,00	0,01	0,01	0,01
	Planification et supervision	2,24	1,81	2,24	0,68	1,29	0,62
	Planification des travaux commerciaux	0,22	0,02	1,29	0,00	0,53	0,15
	Santé et sécurité	0,03	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00
	Harmonisation	0,04	0,01	0,01	0,02	0,02	0,00
	Certification	0,12	0,05	0,07	0,11	0,09	0,04
	Gestion environnementale	0,03	0,03	0,04	0,00	0,02	0,00
	Formation	0,04	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
	Amort. et frais financiers liés aux opérations forestières	0,28	0,35	0,09	1,02	0,67	3,06
	Autres	0,28	0,11	0,48	3,54	2,30	0,10
		5,43	3,31	6,60	6,61	6,61	5,28
	Récolte	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%
	Chemin pavé	2,0%	0,2%	0,0%	0,2%	0,1%	0,3%
	Transport	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Autre	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	TOTAL (sans transfert à l'État)	59,90	46,49	70,02	66,92	68,12	57,06
Transferts à l'état	Redevance	2,30	0,00	2,42	0,31	1,30	0,36
	VMBSF	13,36	18,72	11,99	1,79	6,59	2,25
	SOPFIM	0,02	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00
	SOPFEU	0,07	0,13	0,03	0,11	0,07	0,18
	Compensations :	-3,25	-0,57	-15,55	-1,85	-8,27	-1,96
	Plan spécial	-0,22	-0,06	0,00	-0,02	-0,01	-0,01
	Travaux sylvicoles	-0,42	-0,19	-12,53	-0,15	-5,97	-0,31
	Mesure d'accès	-0,01	0,00	-0,81	-0,06	-0,41	0,00
	Entente (Cris du Québec)	-0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Autres mesures gouvernementales	-0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	PRCM						
	Autres	0,00	0,00	-0,33	0,00	-0,15	0,00
	Total des transferts à l'État	12,50	18,30	-1,11	0,36	-0,31	0,83
	Achat de bois toutes provenances	67,71		69,40	53,71	62,62	49,79
	Approvisionnement bois public	72,40	64,79	68,91	67,28	67,81	57,89
Transforma- tion	Manutention	1,38		4,17		4,17	
	Tronçonnage (bois livré et/ou bois retronçonné)	0,10		2,61		2,61	
	Sciage	21,76		49,31		49,31	
	Rabotage	7,15		3,48		3,48	
	Séchage	4,31		27,91		27,91	
	Sapin/Mélèzes	6,79					
	Épinettes	3,66					
	Pin gris	3,00					
	Transport interusine	1,28		0,40		0,40	
	Amort. et frais financiers liés à l'usine	3,69		10,23		6,80	
	Autres coûts	2,25		4,79		4,79	
	Total transformation (\$/m³)	41,92		109,96		109,96	161,90
	Rendement sciage (m³/Mpmp)	3,96		5,50			
	Volume non-marchand (%)	8%					
	Transport aux marchés	13,74		6,82		6,82	
	Distance moyenne (km)	937					
	Service de ventes	0,26	0,00	0,97		0,67	0,00
	Administration générale (holding)	3,87	1,53	9,83		7,90	4,51
	Autres	0,36	0,27	0,23		0,15	1,84
	Compensations financières	-0,08	0,00	-0,01		-0,01	-0,13
	Frais généraux	4,41	1,80	11,02		8,71	6,22

Annexe 2

Comparaison des couts d'approvisionnement de 2014 et 2019

Couts d'approvisionnement de 2014 et 2019

La comparaison des résultats de l'enquête de 2014 avec ceux de 2019 (tableau 21) permet de constater une croissance des couts sur cette période de 5 ans. Il est important de mentionner que l'enquête de 2014 reposait sur 54 répondants alors que l'enquête de 2019 visait plus de 73 répondants, d'autant plus que l'échantillonnage de 2019 a été plus important pour les feuillus durs (sciage-qualité et pâtes) et les peupliers. Cela explique la robustesse des résultats de 2019. De plus, le regroupement des répondants a été modifié en 2019, ce qui a exigé de recompiler les données de 2014 afin de pouvoir les comparer avec celles de la présente enquête.

Pour le SEPM, tous les postes de dépenses ont augmenté, à l'exception des transferts à l'État qui ont diminué de plus de 16 %. La croissance des couts totaux d'approvisionnement pour le SEPM s'élève à 8 % pour la période couverte. Pour les feuillus de qualité sciage, les couts semblent s'être maintenus à des niveaux comparables à 2014. Cela s'explique par la taille de l'échantillonnage et par des pertes sur essences moins importantes en 2019 par rapport à 2014.

Pour les feuillus durs (sciage-qualité, pâtes et autres), une augmentation de 6 % est observable durant cette période. L'approvisionnement en bois feuillus destinés à la pâte explique cette augmentation. Pour le groupe des peupliers, la croissance des couts est importante, soit 25 % par rapport à 2014. L'échantillonnage plus important explique cette croissance, mais elle provient surtout d'une hausse réelle des couts d'entente entre les bénéficiaires de GA.

Tableau 21 Comparaison des résultats de 2014 et 2019 (\$/m³)

Poste	SEPM		Feuillus durs				Peupliers	
			Sciage-Qualité		Total			
	2014	2019	2014	2019	2014	2019	2014	2019
Récolte	22,47	24,13	34,12	28,45	31,23	28,15	22,48	21,40
Chemins	8,03	11,03	7,80	7,80	7,48	8,52	2,56	10,05
Transport	16,13	17,72	19,67	26,51	18,97	24,47	17,04	19,30
Hébergement	1,28	1,59	1,36	0,66	1,40	0,37	0,00	1,03
Autres couts	4,36	5,43	6,50	6,60	4,97	6,61	3,68	5,28
Total (sans transfert à l'État)	52,27	59,90	69,44	70,02	64,06	68,12	45,76	57,06
Redevance	1,51	2,30	0,85	2,42	0,43	1,30	0,11	0,36
VMBSP	12,40	13,36	6,04	11,99	3,03	6,59	1,12	2,25
SOPFIM	0,27	0,02	0,09	0,00	0,07	0,00	0,04	0,00
SOPFEU	1,06	0,07	1,73	0,03	1,48	0,07	1,11	0,18
Compensations	-0,32	-3,25	-4,35	-15,55	-2,28	-8,27	-0,04	-1,96
Total des transferts à l'État	14,91	12,50	4,37	-1,11	2,73	-0,31	2,33	0,83
Total approvisionnement	67,18	72,40	73,81	68,91	66,79	67,81	48,09	57,89
Total transformation (\$/m³)	35,27	41,92	98,18	109,96	98,18	109,96		161,90
Transport aux marchés	9,38	13,74	nd	6,82	nd	6,82		
Nombre de répondants	33	31	8	11	14	17	7	10

Annexe 3

Questionnaire SEPM à titre d'exemple



MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec 2019

QUESTIONNAIRE « SEPM »

Sommaire

Le questionnaire requiert la participation du responsable des opérations forestières et de la planification, celle du comptable ou du contrôleur des finances, celle du responsable de la production de l'usine et, dans une moindre mesure, du chef mesureur.

Les données qui y seront inscrites feront systématiquement l'objet d'une vérification (aux états financiers, en ce qui a trait aux dollars et aux rapports de compagnie pour les unités de mesure (mètres cubes, Mpmp, tmv et autres)).

Les sections 1 et 2 du questionnaire concernent tous les coûts d'approvisionnement relatifs aux volumes (sapin, épinettes, pin gris et mélèzes ou toutes essences) en provenance de la **forêt publique** au cours de la **dernière année financière complétée**. Les réponses devront référer à des volumes marchands nets sans carie et non bruts, à moins d'indication contraire. Les sections 3 et 4 traitent des coûts et des revenus de transformation. La section 5 présente un aperçu des coûts généraux ainsi qu'une ventilation des coûts totaux selon les types de dépenses. Toutes les entreprises doivent remplir ces sections, à l'exception de celles qui ne transforment pas, mais qui achètent du bois aux enchères publiques. Ces dernières doivent remplir les sections 1, 2 et 5.

Les annexes 1 à 4 présentent respectivement la classification des chemins forestiers, la carte illustrant les zones de la forêt résineuse et de la forêt mixte et feuillue, les définitions des termes pour la section de la voirie et des exemples des calculs pour les coûts d'harmonisation.

Les questionnaires dûment remplis par le bénéficiaire de GA ou les autres intervenants sur forêts publiques devront être transmis avec copie de la balance de vérification de la dernière année financière à monsieur Bruno Del Degan (bruno.deldegan@groupe-ddm.com) ou à madame Julia Trappe (julia.trappe@groupe-ddm.com) avant le **17 février 2020**.

Lors de la visite de l'équipe de vérificateurs (comptables et forestiers), les documents, les pièces comptables, les méthodes de calcul utilisées devront être disponibles afin d'appuyer l'ensemble des informations déclarées par le bénéficiaire.

Nous tenons à vous faire remarquer que, pour cette enquête, le fichier est en format Excel. Nous vous recommandons fortement d'utiliser des onglets supplémentaires pour y insérer les calculs, méthodes, estimations, comptes de grand livre et autres ayant servi à remplir ces questionnaires. Cela facilitera l'examen comptable et forestier lors de la visite de l'équipe de vérificateurs (comptables et forestiers) et permettra d'appuyer l'ensemble des informations déclarées par le répondant.

Sommaire

Section	Titre de la section	Entreprises concernées
Section 1	Informations générales	Toutes
Section 2-1	Coûts de récolte	Toutes
Section 2-2	Coûts des chemins forestiers	Toutes
Section 2-3	Coûts de transport du bois	Toutes
Section 2-4	Coûts de l'hébergement/allocation pour éloignement	Toutes
Section 2-5	Autres coûts et frais	Toutes
Section 2-6	Coûts d'harmonisation	Toutes
Section 3-1	Volumes transformés	Scierie seulement
Section 3-2	Coûts de transformation et de transport des produits finis aux marchés	Scierie seulement
Section 4	Revenus liés aux sous-produits et au bois d'œuvre	Scierie seulement
Section 5	Frais généraux	Toutes
Synthèse	Synthèse des coûts	Toutes

Commentaires :

Section 1 : Informations générales

1 Informations générales

Entreprise :

Numéro du droit :

Nom du répondant :

Date :

Période couverte par la dernière année financière complétée :
de à

1.1 Pour les entreprises bénéficiant d'une garantie d'approvisionnement, quel est le volume total en bois ronds (SEPM) livré à l'usine pour la dernière année financière complétée (pour les bois provenant de la forêt publique seulement) ?

Pour les entreprises ne bénéficiant pas d'une garantie d'approvisionnement, quel est le volume total en bois ronds (SEPM) récoltés pour la dernière année financière complétée (pour les bois provenant de la forêt publique seulement, excluant les bois achetés d'un autre enchérisseur) ?

m³ nets (moins la carie)

Facteur de réduction moyen de carie

1.2 Identification des volumes de référence pour la dernière année financière complétée :

Type de volume		m³ net		Coûts totaux (\$)	
		SEPM	Autres	SEPM	Autres
Bois provenant de GA (mandataire d'opération)	Volume récolté par votre entreprise ou par vos entrepreneurs de bois de votre GA				
	Volume transporté à votre usine de votre GA				
	Volume récolté et revendu à d'autres usines détenant une GA sur la ou les mêmes UAF				
Bois provenant de l'enchère (BMMB)	Volume de bois que vous avez acheté et récolté au BMMB à l'enchère.				
Achats de bois	Bois acheté au BMMB provenant d'un autre enchérisseur				
	Bois acheté provenant des ententes de délégation de gestion (EDG)				
	Bois acheté provenant de conventions de gestion territoriale (CGT)				
	Bois autochtones				
	Forêt privée (soumis à l'agence de mise en valeur)				
	Forêt privée (non-soumis à l'agence de mise en valeur)				
	Autres provenances (importation)				
Total		0	0	0	0
Usine	Volume livré à l'usine (toutes provenances)				
	Volume transformé				

1.3 Précisez les volumes et les montants reçus selon le type de bois vendu (volumes récoltés pour d'autres ou revendus à d'autres transformateurs).

Type de vente	m³		\$	
	SEPM	Autres	SEPM	Autres
Autres provenances	Bois en bordure de route			
	Livré à l'acheteur			
	Bois de votre cour			
	Autres (précisez...)			
Forêt publique	Autres (précisez...)			
Total		0	0	0

1.4 Identification de la provenance des bois livrés de votre GA (excluant le bois BMMB) à l'usine, pour la dernière année financière complétée :

Zones de tarification	Volume livré (m³ net) SEPM	Superficie couverte (ha) Si disponible
Total	0	0

Section 1 : Informations générales

1.5 Quel est le pourcentage de volume total de bois ronds (m³ nets **SEPM**) **récoltés** (Mesubois) à titre de mandataire d'opération en forêts publiques au cours de la dernière année financière complétée, provenant de coupes de régénération et de coupes partielles, et leur superficie respective (ha) ?

Type de coupe	Volume (%)	Superficie (ha)
Coupe de régénération		
Coupe partielle		

1.6 Quels sont les revenus que vous avez obtenus de la vente des bois achetés au BMMB mais revendus à d'autres utilisateurs ?

\$

m³

1.7 Pour tous les bois que vous avez récoltés pour d'autres mandataires de GA, veuillez remplir le tableau suivant :

	SEPM \$	Autres \$
Revenus obtenus		
Coûts encourus		
Total (revenus-coûts)	-	-

Si les résultats sont négatifs, veuillez expliquer :

Commentaires

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 2-1 : Coûts d'approvisionnement - Coûts de récolte

2.1 Coûts de récolte

2.1.1

Total des coûts de récolte

\$

Volume

m³ nets (toutes essences récoltées) (Mesubois)

\$/m³

Indiquer les coûts de récolte pour lesquels vous êtes MANDATAIRE D'OPÉRATION selon les procédés qui ont été utilisés pour la récolte de bois ronds (toutes essences) en forêt publique, au cours de la dernière année financière complétée.

Ce tableau peut être rempli avec l'aide des entrepreneurs, pour faciliter le travail de ventilation des coûts. Les responsables de l'enquête s'assureront avec le répondant que les renseignements sont présentés adéquatement et le plus complètement possible.

Lorsque le tronçonnage est fait à l'usine, ce coût doit pouvoir être vérifié puis reporté avec le poste des coûts de récolte du tableau ci-dessous. L'établissement des coûts de récolte doit être ramené sur une base de bois tronçonnés.

2.1.2

Remplir les tableaux suivants concernant les coûts selon les procédés de récolte utilisés. Le coût total doit être détaillé selon le type de coupe (coupe totale vs coupe partielle).

Les coûts doivent refléter les coûts imputables à la récolte toutes essences, à moins que des coûts spécifiques pour les essences résineuses SEPM soient utilisés dans vos opérations.

Procédé de récolte	Abattage (\$/m³)	Débardage (\$/m³)	Ébranchage (\$/m³)	Tronçonnage (\$/m³)*	Nettoyage aires d'ébranchage (\$/m³)	Coût total (\$/m³)		
						TOTAL	Coupe totale**	Coupe partielle**
Arbre entier								
Tronc entier			inclus dans abattage					
Bois tronçonné			inclus dans abattage	inclus dans abattage				
Coût moyen total \$/m³	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

* Les coûts de tronçonnage lorsque réalisés à l'usine doivent figurer dans le tableau ci-dessus.

** Estimation au meilleur de vos connaissances.

Procédé de récolte	Proportion du volume récolté en fonction du procédé de récolte*	Volume moyen/tige SEPM	Longueur moyenne des billes ou tiges SEPM	Volume moyen/bille SEPM
	%	dm³/tige	m	dm³/bille
Arbre entier				
Tronc entier				
Bois tronçonné				

* Importance relative (en %) que représentent les **volumes récoltés** selon le procédé de récolte. Le total doit donner 100%.

2.1.3

Superficie moyenne des assiettes de coupe et volume moyen qui y est récolté.

2.1.3.1

Superficie moyenne des assiettes de coupe :

ha

2.1.3.2

Volume moyen résineux (**SEPM**) récolté par hectare :

m³ net /ha

2.1.3.3

Volume moyen (**toutes essences**) récolté par hectare :

m³ net /ha

2.1.4

Coût de transport d'équipements (fardier) lié à la récolte

\$

\$/m³ net (toutes essences) (Mesubois)

Veuillez préciser l'imputation de la dépense

Commentaires :

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 2-2 : Coûts d'approvisionnement - Coûts des chemins forestiers

2.2 Coûts des chemins forestiers

Cette section du questionnaire vise à déterminer les éléments de coûts relatifs aux chemins forestiers construits et entretenus à titre de mandataire d'opération, sur la base du volume **toutes essences des bois récoltés et transportés (Mesubois)**, sur forêts publiques, au cours de la dernière année financière complétée.

Aux fins de ce questionnaire, les caractéristiques des classes de chemins utilisés sont celles de l'annexe 1 du Règlement sur l'aménagement durable des forêts du domaine de l'État. La classification est également présentée en annexe au questionnaire.

Les répondants sont donc invités à faire la correspondance de leur propre classification de chemins avec celle qui est proposée ici.

Il importe de connaître le calendrier d'amortissement pour les chemins (selon leur catégorie). De plus, les coûts des chemins ne doivent pas avoir été ajustés en fonction des aides financières reçues.

2.2.1 Coûts totaux

\$ (Ce montant doit correspondre à celui inscrit au tableau de la section 2.2.11 [ligne « Total »])

Volume

m³ nets (toutes essences récoltées et transportées [Mesubois]) sur le réseau de chemins en tant que mandataire de récolte.

\$/m³

Nature d'imputation

2.2.2 Quels sont le nombre de kilomètres, le coût au kilomètre, le coût total (incluant ponts et ponceaux) et le **coût porté à la dépense de l'année courante** pour les chemins construits au cours de la dernière année financière complétée ?

Classe de chemin	Nombre de kilomètres construits	\$/km construits	\$ Total	Montant porté à la dépense		Compensations reçues du PRCM (\$)	Compensations reçues du PRCM (\$/m²)
				\$ Total	\$/m² net récolté*		
Hors norme			0				
Classe 1			0				
Classe 2			0				
Classe 3			0				
Classe 4			0				
Classe 5 (fourche été)			0				
Fourche hiver			0				
Pont			0				
Total	0	0	0	0	0,00	0	0,00

* Volume inscrit à la section 2.2.1
PRCM : Programme de remboursement des coûts de chemins multiresources.

2.2.3 Quel est l'amortissement annuel des **chemins capitalisés** que vous avez construits en tant que mandataire d'opération dans les années antérieures, le taux d'amortissement comptable et la période d'amortissement, le coût au m³ net récolté (toutes essences) et le nombre de kilomètres de chemins capitalisés (incluant les ponts et les ponceaux) pour la dernière année financière complétée ?

Classe de chemin	\$ amortis annuellement	Taux d'amortissement comptable	Période d'amortissement (nbre d'années)	\$/m² net récolté*	km capitalisé
Hors norme					
Classe 1					
Classe 2					
Classe 3					
Classe 4					
Total	0	0	0	0,00	0

* Volume inscrit à la section 2.2.1

2.2.4 Quels sont les coûts de réfection et d'amélioration¹ du réseau de chemins ayant servi à la récolte des bois (toutes essences) de la dernière année financière complétée ?

Classe de chemin	Nombre de kilomètres Réfection et amélioration	\$/km Réfection et amélioration	\$ Total	\$/m² net récolté*	Compensations reçues du PRCM (\$)	Compensations reçues du PRCM (\$/m²)
Hors norme						
Classe 1						
Classe 2						
Classe 3						
Classe 4						
Classe 5 (fourche été)						
Fourche hiver						
Pont						
Total	0	0	0	0,00	0	0

* Volume inscrit à la section 2.2.1

5

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 2-2 : Coûts d'approvisionnement - Coûts des chemins forestiers

2.2.5 Quels sont les coûts de déneigement et d'entretien¹ du réseau de chemins ayant servi à la récolte des bois (toutes essences) de la dernière année financière complétée ?

	Nombre kilomètres entretenus	\$/km entretenu	\$ Total	\$/m³ net récolté*
Total				

* Volume inscrit à la section 2.2.1

2.2.6 À quelle fréquence (en années) procédez-vous à la réfection d'un chemin (réhabilitation) et, selon votre meilleure estimation, quelle serait la valeur du déboursé, autre que l'entretien normal, exprimé en proportion (%) du coût initial de construction ?

Classe de chemin	Nombre d'années	% du coût initial
Hors norme		
Classe 1		
Classe 2		
Classe 3		
Classe 4		

2.2.7

Sur les chemins d'extraction (classe 5, fourches), quelle proportion des bois récoltés et transportés (toutes essences) (Mesubois) provient de chemins d'été et de chemins d'hiver (estimation au meilleur de vos connaissances) ? Note : Le total doit donner 100 %.

Été % Hiver %

2.2.8 Durant la dernière année financière complétée, avez-vous engagé des frais de fermeture de chemins forestiers ?

Coûts totaux \$ Volume m³ nets récoltés (toutes essences)

2.2.9 Quel est le montant total (coût d'utilisation) pour la construction, l'entretien ou la fermeture des chemins pour lesquels **vous contribuez ou payez à un autre bénéficiaire** ou à un autre utilisateur en forêt publique pour vos bois récoltés (SEPM) pour la dernière année financière complétée ?

Construction :		\$ total
Réfection et amélioration :		\$ total
Entretien :		\$ total
Fermeture de chemin :		\$ total
Total :		- \$ total

2.2.10 Quel est le montant total (revenu) versé par un tiers pour l'usage de vos chemins (ex. : pourvoyeurs, zecs, Sépaq, MRC, bénéficiaires et autres) ?

Construction :		\$ total
Réfection et amélioration :		\$ total
Entretien :		\$ total
Fermeture de chemin :		\$ total
Total		- \$ total

2.2.11 Veuillez remplir le tableau synthèse pour la section construction de chemins que vous avez construits ou utilisés.

Synthèse des coûts des chemins forestiers	\$ Total*	\$/m³	Volume de référence (m³ nets)
2.2.2 Construction de chemins (Montant porté à la dépense)	0		0
2.2.3 Amortissement total annuel	0		0
2.2.4 Réfection et amélioration	0		0
2.2.5 Entretien du réseau	0		0
2.2.8 Fermeture de chemin	0		0
2.2.9 Contribution à un autre bénéficiaire	0		0
2.2.10 Montant versé par un tiers	0		0
Total**	0	0,00	

* Correspond au montant inscrit à la ligne « Total » pour chacune des sections demandées

** Ce montant et ce volume doivent être identiques à ceux inscrits à la section 2.2.1

2.2.12 Transport d'équipements liés à la construction, l'amélioration et l'entretien des chemins
(S'il s'agit d'un coût supplémentaire de construction de chemins non inclus dans le taux de récolte)

	\$
	\$/m³ net (toutes essences) (Mesubois)
	Veuillez préciser l'imputation de la dépense

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 2-3 : Coûts d'approvisionnement - Coûts de transport du bois

2.3 Coûts de transport du bois

Cette section du questionnaire vise à déterminer les éléments de coûts de chargement, transport et déchargement du bois sur la base du volume des bois que vous avez transportés **(SEPM) (Mesubois)** sur forêts publiques, au cours de la dernière année financière complétée.

2.3.1 Coûts totaux \$ Est-ce que le déchargement est inclus?

Volume m³ nets transportés (SEPM) (Mesubois)

\$/m³

2.3.2 Quels sont les coûts (SEPM - Mesubois) associés aux étapes de chargement des bois à la jetée et de déchargement à l'usine (\$/tmv ou \$/m³) ?

Chargement : \$/tmv \$/m³

Déchargement : \$/tmv \$/m³

Facteur m/v moyen :

2.3.3 Quels sont les coûts associés (SEPM - Mesubois) à l'étape de transport des bois à l'usine ? Note : Faire la conversion des tmv en m³ nets transportés.

2.3.3.1 Transport conventionnel

Volume transporté : m³

Transport : \$/m³

Distance moyenne : km

Volume moyen : m³/charge

Charge utile moyenne : tmv

2.3.3.2 Transport hors norme

Volume transporté : m³

Transport : \$/m³

Distance moyenne : km

Volume moyen : m³/charge

Charge utile moyenne : tmv

2.3.3.3 Transport autre (train ou barge)

Spécifier :

Volume transporté : m³

Transport : \$/m³

Distance moyenne : km

Volume moyen : m³/charge

Charge utile moyenne : tmv

2.3.3.4 Total transport (excluant le chargement et le déchargement)

Volume total transport : m³

Coût total : 0,00 \$

Volume total (SEPM) transporté : 0,00 m³

Volume moyen par charge : 0,00 m³ / charge

2.3.4 Quelles sont la distance moyenne de transport et la vitesse moyenne selon les classes de chemins empruntés ?

Classe de chemin	Distance moyenne* (aller) forêt-usine	Vitesse moyenne** en charge	Vitesse moyenne** à vide (si différente)
Chemin pavé			
Hors norme			
Classe 1			
Classe 2			
Classe 3			
Classe 4			
Classe 5 (fourche été)			
Fourche hiver			
Total	km	0	km/h

* Distance de la jetée à l'usine

** Vitesse moyenne, excluant les temps improductifs

Commentaires :

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 2-4 : Coûts d'approvisionnement - Coûts de l'hébergement/allocation pour éloignement

2.4 Coûts de l'hébergement/allocation pour éloignement

Cette section du questionnaire vise à déterminer les éléments de coûts de l'hébergement (camp, pourvoirie, hôtel, motel, etc.) et les allocations pour l'éloignement, sur la base du volume des bois récoltés (**toutes essences**) (Mesubois), sur forêts publiques, au cours de la dernière année financière complétée.

S'il y a lieu, le répondant pourra se faire aider par l'entrepreneur qui opère le camp.

2.4.1 Quels sont les volumes de bois récoltés et les coûts totaux associés pour chacune des situations suivantes ?

Type d'hébergement ou allocation	Volumes (m³ nets associés aux camps, toutes essences récoltées)	Coûts totaux (\$)	\$ / m³ net
Vos camps forestiers			
Autres types d'hébergement ¹			
Allocation pour éloignement ²			
Aucuns frais d'hébergement ou d'allocation d'éloignement			
Total	0	0	

¹ Camp d'une autre entreprise, pourvoirie, hôtel, motel, etc.

² Allocation pour éloignement : Montant versé à un travailleur pour qu'il satisfasse ses besoins d'hébergement à proximité des opérations de récolte ou pour compenser les frais liés au temps supplémentaire et à l'utilisation de son véhicule personnel requis pour se rendre à un chantier non desservi par un camp (coût tenant lieu de coût de camp normalement versé afin d'éviter de construire ou de déplacer un camp).

Est-ce que ces coûts sont inclus dans les coûts de récolte ?

2.4.2 Contributions et revenus générés par d'autres utilisateurs du camp ?

2.4.3 Avez-vous relocalisé ou fermé un camp forestier au cours de la saison d'opération ?
Si oui :

Camp	Coût de relocalisation (\$)	Coût de fermeture (\$)	Coût d'amélioration du camp (\$)	Volume associé au camp (m³ nets)	Fréquence de relocalisation (nbre années)*
1					
2					
3					
4					

* Estimation

2.4.4 Quelle est la distance approximative de vos campements forestiers d'une ville ou d'un village de plus de 500 habitants ?

km	volume associé au camp, m³ nets (toutes essences récoltées)
km	volume associé au camp, m³ nets (toutes essences récoltées)
km	volume associé au camp, m³ nets (toutes essences récoltées)
km	volume associé au camp, m³ nets (toutes essences récoltées)

2.4.5 Quelle est la période d'amortissement (nombre d'années) de vos camps forestiers ?

années

Commentaires :

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 2-5 : Coûts d'approvisionnement - Autres coûts et frais

2.5 Autres coûts et frais

Cette section vise à déterminer les autres éléments de coûts et de frais sur la base du volume des bois récoltés (toutes provenances) sur forêts publiques au cours de la dernière année financière complétée.

NOTE : Les coûts fournis aux éléments suivants sont des **coûts additionnels** par rapport à ceux fournis aux sections précédentes. Il faut spécifier le volume diviseur dans chacun des cas, puisque ce volume peut différer d'un poste à l'autre. Les volumes sont des mètres cubes nets.

				Nature du volume*	
				*SEPM ou toutes essences	
2.5.1	Mesurage officiel exigé par le MFFP		\$	m³	
2.5.2	Mesurage interne (mesurage forêt ou autre)		\$	m³	
2.5.3	Administration liée aux opérations de la souche à l'usine		\$	m³	
2.5.4	Frais de supervision (de la forêt à l'usine)		\$	m³	
2.5.5	Frais financiers - Forêt (garantie d'exécution sur achat de bois, intérêt, etc.)		\$	m³	
2.5.6	Systèmes de communications du bénéficiaire (ex. : tour de communication, Internet en forêt)		\$	m³	
2.5.7	Frais de planification et de rapport (pour le BGA) (plan annuel, supervision, inventaire avant traitement, suivi, frais d'assurance qualité, <i>membership</i> , etc.)		\$	m³	
2.5.8	Frais pour la réalisation de travaux sylvicoles commerciaux (inventaire après traitement)		\$	m³	
2.5.9	Revenus provenant de la planification et rapports facturés aux autres BGA		\$	m³	
2.5.10	Santé et sécurité (attribuées à la forêt)		\$	m³	
2.5.11	Harmonisation (dépenses administratives : temps, ressources humaines, dépenses)*		\$	m³	
<i>* Les frais inhérents à la mise en œuvre des modalités d'harmonisation (déplacement de machinerie supplémentaire, entretien de chemins, baisse du volume au kilomètre...) doivent être inclus dans les coûts d'opération des sections précédentes, qui seront détaillés à la section 2.6.</i>					
2.5.12	Coûts liés à l'implantation et au maintien d'un système de certification forestière.				
	Préciser lequel :				
	a) Coûts directs nets (ressources humaines consacrées, matériel, audit, etc.)		\$	m³	
	b) Revenus provenant des autres BGA		\$	m³	
2.5.13	Coûts liés à l'implantation et au maintien d'un système de gestion environnemental de type ISO-14001				
	a) Coûts directs nets (ressources humaines consacrées, matériel, audit, etc.)		\$	m³	
2.5.14	Formation (forêt seulement)		\$	m³	
2.5.15	Surcharge pour l'essence et la livraison de carburant		\$	m³	
<i>Les ajustements de carburant devraient être traités dans chaque section : récolte, chemins, transport, travaux non commerciaux, autres. Si cela est impossible et que ces coûts sont additionnels par rapport à ceux déjà rapportés, il faut les inscrire ici.</i>					
2.5.16	Coût d'entente particulière (précisez)		\$	m³	
	(ex. : prime à l'achat des volumes additionnels)				

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 2-5 : Coûts d'approvisionnement - Autres coûts et frais

2.5.17

Valeur marchande des bois sur pied (VMBSP) payée, qui ne comprend pas la redevance annuelle

\$

m³

2.5.18

Redevance annuelle (18% : découlant de la GA)

\$

m³

2.5.19

Frais de protection SOPFEU

\$

m³

2.5.20

Frais de protection SOPFIM

\$

m³

* Précisez la nature du volume (SEPM ou toutes essences)

2.5.21 S’il y a lieu, indiquer la compensation financière reçue, de même que le volume de bois associé.

Mesures de compensation financière	\$	Volume correspondant à la compensation financière de bois (m³)	Nature du volume (SEPM ou toutes essences)
Compensation financière reçue pour des travaux de récupération (plan spécial)			
Compensation financière reçue pour des travaux sylvicoles commerciaux réalisés pendant l'année financière complétée			
Compensation financière du Programme de remboursement des coûts de chemins multiressources (PRCM)			
Compensation financière provenant des mesures d'accès au marché pour les bois de trituration			
Compensation financière reçue du Programme de maintien des activités d'approvisionnement forestier sur le territoire de l'Entente concernant une nouvelle relation entre le Gouvernement du Québec et les Cris du Québec			
Autres mesures de compensation financière gouvernementale (précisez)			
Autres (précisez)			

Commentaires :

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 2-6 : Harmonisation

2.6 Harmonisation

2.6.1 Quels sont les coûts spécifiques par secteur attribuables au respect des différentes mesures d'harmonisation des usages et imputés à la récolte, à la construction de chemins, au transport des bois ou à d'autres postes budgétaires ?*

	Récolte	Chemin	Transport	Autre
Coûts globaux	\$	\$	\$	\$
	0	0	0	0
Coûts spécifiques d'harmonisation par secteur				

* Voir annexe 4 pour des exemples. Annexez les pièces justificatives ou les hypothèses de calcul.

Commentaires additionnels

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 3-1 : Volumes transformés

Cette section du questionnaire vise à déterminer les volumes transformés et les produits générés au cours de la dernière année financière complétée.

Les valeurs devront être converties en \$/m³ net sans carie de bois ronds. Or, les coûts d'usine sont comptabilisés en \$/Mpmp et les facteurs de conversion pour les transformer en m³ sont fonction du matériel de transformation, de la grosseur des bois et du panier de produits. Le répondant devra fournir les facteurs appropriés pour transposer en m³, en Mpmp et en tma.

3.1 Volumes transformés

Cette section vise à identifier les coûts variables liés à la transformation.
Les coûts fixes doivent être inscrits dans les sections 2-5 et 5.

3.1.1 Indiquer les volumes suivants :

Volume marchand transformé (SEPM)

m³ nets

Volume non marchand transformé (SEPM)

m³

Volume mise en copeaux directe (SEPM)

m³

Volume produit (SEPM)

Mpmp

Volume non marchand transformé

Quantité de volume non marchand qui entre dans l'usine de sciage (meilleure estimation possible)

Indiquer le facteur de conversion (rendement sciage)

m³ nets par Mpmp

3.1.2 Proportion des essences résineuses transformées :

Sapin

%

Épinettes

%

Pin gris

%

Mélèzes

%

3.1.3 Produits conjoints du sciage

Produits conjoints	tma
Copeaux	
Sciures	
Rabotures	
Écorces	

3.1.4 Proportion de séchage de la production

% vert% sec

Commentaires :

Section 3-2 : Coûts de transformation et de transport des produits finis aux marchés

3.2.1 Coûts comptants (*cash costs*) de transformation (bille à l'entrée de l'usine jusqu'à l'emballage avant chargement)

3.2.2 Coûts de transport du bois d'oeuvre aux marchés (coût moyen)

	<u>Vert</u>			Mppm
	km	\$	\$/Mppm	
Distance moyenne et coûts de transport du bois d'œuvre (incluant le déchargement)				
Coûts spécifiques de transport				
Québec (Montréal)				
Ontario (Toronto)				
Autres principaux marchés (5)				
Autres (préciser à) :				
Autres (préciser à) :				
Autres (préciser à) :				
Autres (préciser à) :				
Autres (préciser à) :				

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 3-2 : Coûts de transformation et de transport des produits finis aux marchés

3.2.2.1 Autres frais (exception faite de la taxe É.-U. à l'exportation)

Chargement (sec et vert)		\$		\$/Mpmp		Mpmp
Autres (préciser)		\$		\$/Mpmp		Mpmp
Autres (préciser)		\$		\$/Mpmp		Mpmp

Commentaires :

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 4 : Revenus liés au bois d'œuvre et aux produits conjoints du sciage

Cette section du questionnaire vise à déterminer les revenus provenant de la vente des bois ouvrés et des produits conjoints du sciage.

4. Revenus totaux

4.1 Bois de sciage

4.1.1 Volume de bois de sciage vendu Mmpm

4.1.2 Revenus bruts découlant de la vente des volumes de bois de sciage (total) \$

	Trimestre 1	Trimestre 2	Trimestre 3	Trimestre 4	Total
Ventilation des volumes vendus par trimestre de votre année financière (Mmpm)					0
Ventilation des revenus bruts par trimestre de votre année financière (\$)					0
Revenus bruts découlant de la vente des volumes de bois de sciage au Canada (\$)					0
Revenus bruts découlant de la vente des volumes de bois de sciage aux États-Unis (\$)					0
Revenus (coûts de transfert) bruts découlant des ventes à l'interne (\$)					0

4.1.3 Montant total payé en taxe à l'exportation \$
Coûts associés aux garanties bancaires exigées par les douanes américaines (*US Customs Bond*)

4.1.4 Commissions, escompte et/ou autres incitatifs de vente \$

4.1.5 Autres dépenses \$

4.1.6 Frais de transport \$

4.1.7 Revenus nets \$

4.1.8 Ventilation des volumes vendus **SÉCHÉS** selon les classes de produits suivantes (Mmpm).

Produits	Longueurs assorties	Moins de 8 pieds	8 pieds	9 pieds	10 pieds	12 pieds	14 pieds	16 pieds	Total
#1&2 - 2x4									0
#1&2 - 2x6									0
#1&2 2x8									0
#1&2 2x10									0
stud 2x3									0
stud 2x4									0
stud 2x6									0
#3&écon. 2x3									0
#3&écon. 2x4									0
#3&écon. 2x6									0
#3&écon. 2x8									0
1x3									0
1x4									0
1x6									0
Autres (< 1 po)									0
Autres (> 1 po)									0
Total	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4.1.9 Revenus bruts totaux obtenus (FAB usine, taxes exclues en \$ CAN) pour les volumes vendus **SÉCHÉS** selon les classes de produits suivantes.

Produits	Longueurs assorties	Moins de 8 pieds	8 pieds	9 pieds	10 pieds	12 pieds	14 pieds	16 pieds	Total
#1&2 - 2x4									0
#1&2 - 2x6									0
#1&2 2x8									0
#1&2 2x10									0
stud 2x3									0
stud 2x4									0
stud 2x6									0
#3&écon. 2x3									0
#3&écon. 2x4									0
#3&écon. 2x6									0
#3&écon. 2x8									0
1x3									0
1x4									0
1x6									0
Autres (< 1 po)									0
Autres (> 1 po)									0
Total	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4.1.10 Ventilation des volumes vendus **SÉCHÉS MSR** selon les classes de produits suivantes (Mmpm).

Produits	Longueurs assorties	Moins de 8 pieds	8 pieds	9 pieds	10 pieds	12 pieds	14 pieds	16 pieds	Total
1650 - 2x3									0
1650 - 2x4									0
1650 2x6									0
+1650 2x3									0
+1650 2x4									0
+1650 2x6									0
Autres									0
Total	0	0	0	0	0	0	0	0	0

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 4 : Revenus liés au bois d'œuvre et aux produits conjoints du sciage

4.1.11 Prix moyens obtenus (FAB usine, taxes exclues en \$ CAN) pour les volumes vendus **SÉCHÉS MSR** selon les classes de produits suivantes (\$/Mmpm).

Produits	Longueurs assorties	Moins de 8 pieds	8 pieds	9 pieds	10 pieds	12 pieds	14 pieds	16 pieds	Total
1650 - 2x3									0
1650 - 2x4									0
1650 2x6									0
+1650 2x3									0
+1650 2x4									0
+1650 2x6									0
Autres									0
Total	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4.1.12 Ventilation des volumes vendus **VERTS** selon les classes de produits suivantes (Mmpm).

Produits	Longueurs assorties	Moins de 8 pieds	8 pieds	9 pieds	10 pieds	12 pieds	14 pieds	16 pieds	Total
#1&2 - 2x4									0
#1&2 - 2x6									0
#1&2 2x8									0
#1&2 2x10									0
stud 2x3									0
stud 2x4									0
stud 2x6									0
#3&écon. 2x3									0
#3&écon. 2x4									0
#3&écon. 2x6									0
#3&écon. 2x8									0
1x3									0
1x4									0
1x6									0
Autres (< 1 po)									0
Autres (> 1 po)									0
Total	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4.1.13 Prix moyens obtenus (FAB usine, taxes exclues en \$ CAN) pour les volumes vendus **VERTS** selon les classes de produits suivantes (\$/Mmpm).

Produits	Longueurs assorties	Moins de 8 pieds	8 pieds	9 pieds	10 pieds	12 pieds	14 pieds	16 pieds	Total
#1&2 - 2x4									0
#1&2 - 2x6									0
#1&2 2x8									0
#1&2 2x10									0
stud 2x3									0
stud 2x4									0
stud 2x6									0
#3&écon. 2x3									0
#3&écon. 2x4									0
#3&écon. 2x6									0
#3&écon. 2x8									0
1x3									0
1x4									0
1x6									0
Autres (< 1 po)									0
Autres (> 1 po)									0
Total	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4.2 Produits conjoints du sciage

Produits conjoints	tma	Revenus totaux obtenus	Revenus obtenus \$/tma nette
Copeaux	0		
Sciures	0		
Rabotures	0		
Écorces	0		
Total		\$	

Commentaires :

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Section 5 : Frais généraux

5. Frais généraux

	SEPM	
Volume transformé	-	Volume de référence identifié à la section 1

5.1 Montants déboursés. Les frais généraux qui apparaissent dans cette section ne doivent pas être inclus dans d'autres sections.

Poste de dépense	\$
Amortissement et frais financiers liés aux opérations forestières	
Amortissement et frais financiers liés à l'usine	
Service de ventes	
Administration générale (<i>holding</i>)	
Dividendes versés en tant que salaire aux dirigeants	
Tous autres frais non inclus au questionnaire	
Total	-

5.2 Compensations financières de l'État pour la dernière année financière :

	\$
Programmes de formation	
Programmes d'innovation	
Coûts de recherche et développement	
Crédits de recherche et développement	
Autres (préciser) :	
Autres (préciser) :	
Autres (préciser) :	
Autres (préciser) :	
Autres (préciser) :	
Autres (préciser) :	
Total	

5.3 Quelle est la ventilation des coûts totaux en pourcentage des types de dépenses suivants (meilleure estimation possible) :

	Récolte	Chemin	Transport	Autre	Transfor-mation
Coûts totaux	\$	\$	\$	\$	\$
	0	0	0	0	0
Types de dépenses (charges)	%	%	%	%	%
Salaires et avantages sociaux (tout type de travailleur)					
Carburant/Énergie					
Dépenses d'équipements (incluant l'amortissement)					
Autres frais (incluant les frais fixes)					

Commentaires :

MFFP - Enquête sur les coûts d’opération forestière dans les forêts du domaine de l’État ainsi que sur les coûts et revenus de l’industrie du sciage du Québec

Synthèse

Cette section présente la synthèse des informations fournies dans les sections précédentes. Pour modifier les résultats, corrigez les informations dans les sections appropriées.

Synthèse des coûts

Section	Poste de dépense		\$	m³	\$/m³	Commentaires
2.1	Récolte	Récolte	0	0	0	
2.2	Chemins	Coûts des chemins	0	0	0	
2.3	Transport	Transport (total)	0	0	0	
2.4	Hébergement	Coûts d'hébergement et allocations	0	0	0	
2.5	Autres frais	Autres dépenses	0	vérif 2-5	0	
		Compensation financière	0	0	0	
Total - Coûts d'approvisionnement (SANS transfert)			0		0,00	
1	Achats (forêt publique)	Coûts d'achat	0	0		
1	Achats (forêt privée)	Coûts d'achat	0	0		
1	Achats (BMMB)	Coûts d'achat	0	0		
1	Achats (autres)	Coûts d'achat	0	0		
Total - Achats de bois (SANS transfert)			0	0	0,00	
5	Frais généraux		0	0		
Coût moyen d'approvisionnement (SANS transfert)			0	0		
2.5	Transfert à l'État	VMBSP/Stumpage	0	0		
		Autres	0	0		
	Coût d'approvisionnement (AVEC transfert)			0	0	0,00
			\$	Mpmp	\$/Mpmp	
3.2	Transformation	Transformation	0	0		
3.2		Transport aux marchés	0	0		
COÛT total			0	\$		
REVENU bois d'œuvre (brut)			0	\$		
REVENU autres sources			0	\$		
ÉCART (revenus - coût)			0	\$		

ANNEXE 1. Classification des chemins forestiers (MFFP, 2017)

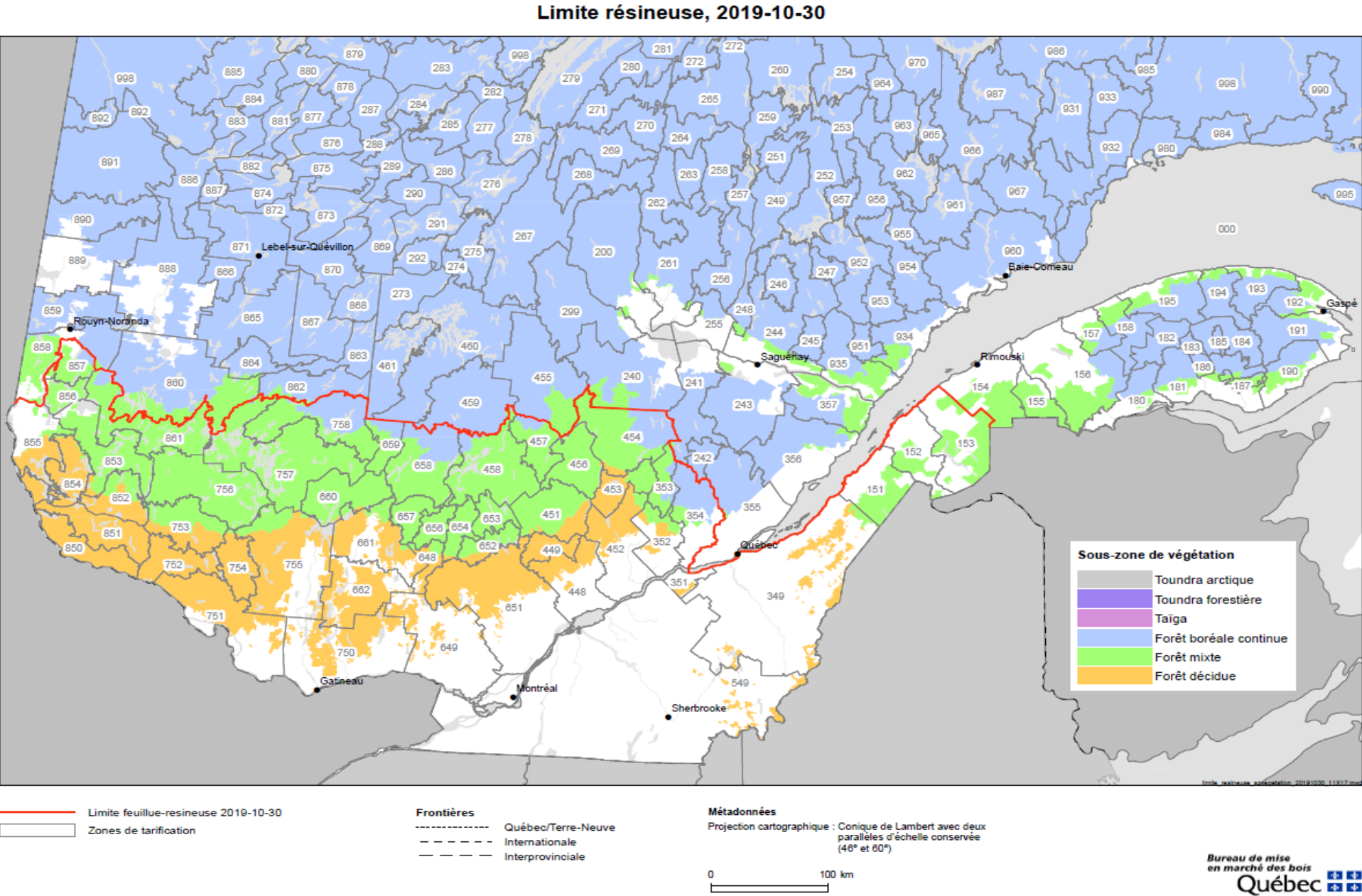
CARACTÉRISTIQUES DE CLASSEMENT DES CHEMINS

	Classes de chemin								
	Hors norme	1	2	3	4	5	Sentier destiné aux véhicules tout terrain motorisés	Sentier non destiné aux véhicules tout terrain motorisés	Chemin d'hiver
Critères de conception									
Durée d'utilisation	50 ans	25 ans	25 ans	10-15 ans	3-10 ans	1-3 ans	Variable	Variable	3 mois
Vitesse affichée	70 km/h	70 km/h	60 km/h	50 km/h	40 km/h	20 km/h	–	–	–
Distance minimale de visibilité d'arrêt (conception)	170 m	110 m	85 m	65 m	45 m	30 m	–	–	–
Dimensions du chemin									
Emprise	35 m	35 m	30 m	25 m	20 m	15 m	moins de 8 m	moins de 3 m	15 m
Chaussée	9,10 m	8,5 m	8,0 m	7,5 m	5,5 m	4,0 m	–	–	–
Accotement (chaque côté)	1,0 m	1,0 m	1,0 m	1,0 m	0,75 m	0,5 m	–	–	–
Alignement vertical et horizontal									
Courbe horizontale (rayon minimum)	340 m	190 m	130 m	90 m	50 m	50 m	–	–	–
Pente adverse maximale	4 %	6 %	7 %	8 %	10 %	–	–	–	–
Pente favorable maximale	6 %	9 %	11 %	14 %	16 %	–	–	–	–
Matériaux utilisés									
Fondation	Gravier naturel	Gravier naturel	Gravier naturel	Sol minéral	Sol minéral, sol organique (couche mince) et débris végétaux	Sol minéral, sol organique (couche mince) et débris végétaux	–	–	Sol essouché et dénudé en tout ou en partie du tapis végétal
Couche de roulement	Concassé	Concassé ou gravier tamisé	Gravier naturel	Gravier naturel	Sol minéral	Sol minéral	–	–	Neige
Ouvrages permis									
Type	Pont ¹ et ponceau	Pont ¹ et ponceau	Pont ¹ et ponceau	Pont ¹ et ponceau	Pont ¹ et ponceau	Pont ¹ et ponceau	Pont ¹ et ponceau	Ponceau et ouvrage rudimentaire	Ouvrage amovible

¹ Largeur carrossable du pont = 4,3 m

Tous les chemins de classes HN, 1, 2, 3, 4 et 5 doivent être carrossables, c'est-à-dire qu'ils doivent être utilisables de façon sécuritaire par un véhicule à deux roues motrices et ce, tout au long de l'année.

ANNEXE 2. Carte des zones des forêts résineuse, mixte et feuillue



ANNEXE 3. Définitions pour la voirie



«travaux d'amélioration d'un chemin, d'un pont ou d'un ponceau» : des travaux réalisés en vue de bonifier un chemin ou un tronçon de chemin, y compris les ponts et les ponceaux de ce chemin, par rapport à l'état qu'il avait lors de sa construction ou de sa plus récente amélioration, selon le cas. Dans le cas d'un chemin, ces travaux comprennent, entre autres: les opérations destinées à augmenter la classe du chemin, notamment par son élargissement; la correction du tracé; l'adoucissement des pentes et l'ajout de dispositifs de sécurité tels que des glissières. Dans le cas d'un pont ou d'un ponceau, ces travaux comprennent, entre autres: le remplacement de l'ouvrage par un ouvrage d'un type différent, tel le remplacement d'un ponceau comportant un conduit par un ponceau comportant une arche, et les modifications à la structure d'un pont pour en augmenter la capacité portante;

«travaux de construction d'un chemin, d'un pont ou d'un ponceau» : des travaux réalisés en vue de construire un chemin ou un tronçon de chemin à un nouvel endroit, y compris les travaux de construction des ponts et des ponceaux de ce chemin;

«travaux d'entretien d'un chemin, d'un pont ou d'un ponceau» : des travaux réalisés en vue de prévenir la dégradation d'un chemin ou d'un tronçon de chemin, y compris les ponts et les ponceaux de ce chemin, afin que celui-ci se maintienne dans l'état où il était lors de sa construction ou de sa plus récente amélioration, selon le cas. Dans le cas d'un chemin, ces travaux comprennent, entre autres: le nivelage et le rechargement de la chaussée, pourvu qu'ils n'entraînent pas une nouvelle classification du chemin; le nettoyage et le creusage des fossés; l'installation ou le remplacement de conduits de drainage; la réparation de la stabilisation des talus; le débroussaillage de l'emprise pour assurer la visibilité; l'épandage d'abat-poussières et l'épandage d'abrasifs sur un chemin en hiver. Dans le cas d'un pont ou d'un ponceau, ces travaux comprennent, entre autres: le dégagement de l'entrée d'un ponceau et la réparation de la surface de roulement et des chasse-roues d'un pont;

«travaux de réfection d'un chemin, d'un pont ou d'un ponceau» : des travaux réalisés en vue de remettre un chemin ou un tronçon de chemin dégradé, y compris les ponts et les ponceaux de ce chemin, dans l'état où il était lors de sa construction ou de sa plus récente amélioration, selon le cas. Dans le cas d'un pont ou d'un ponceau, ces travaux comprennent, entre autres: le remplacement du conduit d'un ponceau par un nouveau conduit du même type et les modifications à la structure d'un pont qui permettent de maintenir sa capacité portante telles que la réfection ou le remplacement du tablier, d'une partie de la structure ou d'une partie ou de la totalité des culées.

ANNEXE 4. Exemples des coûts d'harmonisation

Exemple 1

Modalité d'harmonisation à respecter : « Le chemin principal du chantier doit être de classe 4 pour les besoins d'un pourvoyeur »
Coût d'un chemin de classe 4 : 25 000 \$/km
Coût d'un chemin de classe 5 : 16 000 \$/km
Longueur du chemin : 2,7 km

Coûts supplémentaires : 2,7 km x (25 000 \$/km – 16 000 \$/km) = **24 300 \$**

Exemple 2

Modalité d'harmonisation à respecter : « Transport du bois par un chemin alternatif pour ne pas perturber les activités du pourvoyeur »
Augmentation du temps du cycle : 0,3 heure
Taux horaire : 110 \$/h
Volume moyen par charge : 35 m³
Volumes concernés par la mesure d'harmonisation : 20 000 m³

Coûts supplémentaires : ((0,3 h x 110 \$/h) / 35 m³) x 20 000 m³ = **18 857 \$**

Exemple 3

Modalité d'harmonisation à respecter : « Aucune récolte pendant la période de la chasse à l'orignal »
Nombre de déplacements additionnels de fardiers : 8
Coût moyen du déplacement 350 \$

Coûts supplémentaires : 8 déplacements x 350 \$/déplacement = **2 800 \$**

Exemple 4

Modalité d'harmonisation à respecter : « Aucun empilement de bois le long du chemin principal »
Volume concerné : 2 000 m³
Prime au débardage : 0,50 \$/m³

Coûts supplémentaires : 2 000 m³ x 0,50 \$/m³ = **1 000 \$**

Exemple 5

Modalité d'harmonisation à respecter : « Arrêt des opérations forestières pendant la période de la chasse, ce qui implique un arrêt temporaire de l'utilisation du camp forestier »

Frais fixes du camp (gardiennage, chauffage...) : 4 000 \$/semaine
Nombre de semaines : 3

Coûts supplémentaires : 3 semaines x 4 000 \$/semaine = **12 000 \$**