



# **Analyse de rentabilité économique et financière de la coupe de succession au Bas- Saint-Laurent**

**Octobre 2017**

*Forêts, Faune  
et Parcs*

Québec 

# Plan de la présentation

- Mise en contexte
- Introduction à l'analyse économique et financière
- Section 1 : Analyse de rentabilité économique
- Section 2 : Analyse de rentabilité financière
- Conclusion

## Mise en contexte

### Renouvellement du Programme d'aide à la mise en valeur de la forêt privée 2016-2019

*Des modifications majeures étaient nécessaires :*

- *Révision de la raison d'être et des objectifs*
- *Nouvelle entente de gestion MFFP- Agence*
- *Nouvelle « Grille annuelle de taux d'investissement en forêt privée »*
- *Nouveau taux de participation du MFFP*
- *Révision des activités admissibles*

*Résultat : Un programme renouvelé pour 3 ans*

## Mise en contexte

### Révision des traitements admissibles au Programme d'aide à la mise en valeur de la forêt privée 2016-2019

*Rappel des critères pour les traitements admissibles :*

- *La marginalité (ex.: paillis)*
- *La pertinence et la priorisation sylvicole (ex.: 3<sup>ème</sup> dégagement, taille de formation)*

*Exclus du Programme :*

- *Plan d'aménagement, voirie forestière, drainage, délimitation des lignes de lots, etc.*
- *Les coupes de régénération (ex.: Coupe de succession, Coupe par bande)*

## Mise en contexte

### Révision des traitements admissibles au Programme d'aide à la mise en valeur de la forêt privée 2016-2019

*Depuis le 1<sup>er</sup> avril 2016, les producteurs forestiers enregistrés peuvent encore obtenir un soutien financier pour réaliser une coupe de succession :*

- L'aide technique à la mobilisation des bois du PAMVFP;*
- Le Règlement sur le remboursement des taxes foncières.*

# Mise en contexte

## Mobilisation des bois

### *Plan d'action national sur la mobilisation des bois en forêt privée 2016-2019*

#### *Action 2 :*

*Analyser la rentabilité économique des principaux scénarios sylvicoles  
utilisés en forêt privée*

#### *Action 16 :*

*Assurer une cohérence entre les choix d'aménagement forestier et les  
marchés*

# Mise en contexte

## Coupe de succession

*En décembre 2016, l'Agence de mise en valeur des forêts privées du Bas-Saint Laurent a fourni au Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs des informations pour alimenter des analyses économiques sur la coupe de succession.*



Forêts, Faune  
et Parcs

Québec 



# **Introduction aux analyses économiques et financières**



*Forêts, Faune  
et Parcs*

Québec 

# Les méthodes d'évaluation

## Deux types de méthodes

### Analyse avantages-coûts

- Méthode considérant tous les coûts et les avantages
- Plusieurs types possibles
- Mesure la capacité d'un investissement à dégager un revenu :
- \$ reçu vs \$ investi

### Retombées économiques

- Mesure le niveau d'activité ou les effets d'une dépense
- La dépense est transformée en revenus donc tout projet obtient un résultat supérieur à la dépense
- Ne s'interroge pas sur l'utilité

# Les méthodes d'évaluation

## Les analyses avantages-coûts

### Rentabilité financière

- Évaluation de la situation financière
- Pour une personne, une entreprise, un groupe
- Coût d'opportunité financier

### Rentabilité économique

- Évaluation de l'ensemble des valeurs
- Pour tous les agents (propriétaire, industrie, travailleur et État)
- Coût d'opportunité financier et facteurs de production

# L'analyse de rentabilité économique

- L'analyse de rentabilité économique
  - ✓ Permet de déterminer si l'investissement crée de la richesse pour la société, soit pour
    - Le propriétaire (État pour la forêt publique, propriétaire privé)
    - Les entreprises
    - Les travailleurs
  - ✓ Considère l'ensemble du scénario sylvicole
  - ✓ Influence les choix en forêt privée
  - ✓ Argumentaire plus solide pour l'allocation budgétaire

# L'analyse de rentabilité économique

- Il existe plusieurs mesures de rentabilité
  - ✓ Valeur actuelle nette (VAN) : différence entre les revenus actualisés et les coûts actualisés
  - ✓ Ratio VAN/C : revenu net actualisé par dollars investit actualisé
  - ✓ VAN à perpétuité (VANP) : VAN si le projet est répété à l'infini
  - ✓ Etc.
- L'analyse et le critère de rentabilité **doit considérer** les particularités des investissements sylvicoles

# L'analyse de rentabilité économique

## Particularités des investissements sylvicoles

- ✓ La durée des scénarios est variable et ils s'inscrivent dans un contexte de réutilisation du sol :
  - « Est-ce que ça vaut la peine d'attendre 2 années pour 100 \$ de plus sachant que je peux recommencer une production ? »
    - La perpétuité permet d'uniformiser les horizon de temps (VANP)
- ✓ La taille des investissements est variable
  - Est-il préférable d'obtenir 10 500 \$ pour 1 500 \$ ou 10 000\$ pour 1 000 \$ ?
    - Les indicateurs mettant en relation la valeur avec l'investissement permettent de comparer des investissements différents : (VANP/CP)

# L'analyse de rentabilité économique

## Particularités des investissements sylvicoles (suite)

- ✓ La ressource est renouvelable produit de la matière ligneuse sans intervention
    - On ne peut pas attribuer aux investissements le résultat de la forêt sans intervention
- Il est nécessaire d'exclure la valeur de la forêt sans investissement mesuré par le scénario de référence

L'indicateur économique =  $\frac{VANP_{\text{scénario}} - VANP_{\text{référence}}}{\text{CoûtP}_{\text{scénario}}}$

- Si  $> 0$  = Rentable économiquement
- Si  $< 0$  = Non rentable économiquement

# L'analyse de rentabilité économique

## Les composantes

- Les revenus économiques
  - ✓ Revenus du propriétaire : prix de vente bord de route
  - ✓ Bénéfice nets des entreprises avant impôt (sylviculture, récolte et transformation)
  - ✓ Rente salariale des travailleurs (sylviculture, récolte et transformation)
    - Écart de richesse pour le travailleur entre l'activité dans le secteur forestier et dans un autre secteur d'activité économique
    - Ex: Si un travailleur sylvicole gagne 40 000 \$/année et ses opportunités lui permettent un travail avec un salaire de 30 000 \$  
La rente correspond à 10 000 \$/année

# L'analyse de rentabilité économique

## Les composantes

- 100 % des coûts du scénario sylvicole (commercial et non commercial)
- Répartition par produit
- Les connaissances forestières : rendement et effets de traitement
- Le temps (taux d'actualisation) : permet de capter la valeur du temps
  - préférence pour le présent
  - Aversion au risque
  - Équité intergénérationnelle

# L'analyse de rentabilité économique (synthèse)

- La rentabilité économique permet de déterminer si l'investissement créé de la richesse pour la société considérant la situation sans le projet (situation de référence)

Situation souhaitée



VS

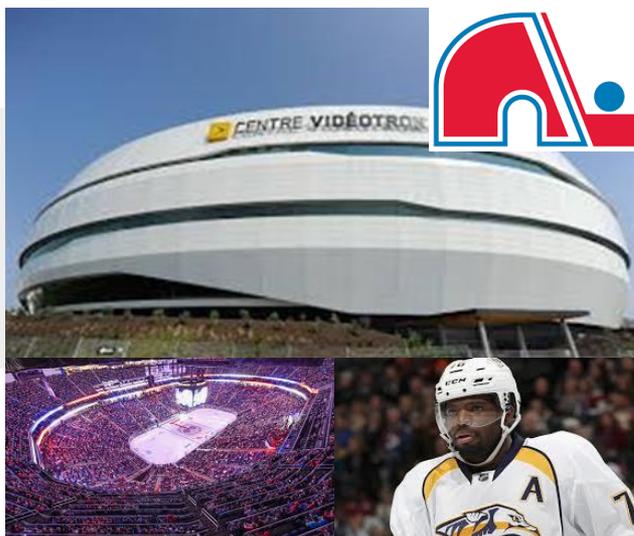
Situation actuelle



- Si l'écart est  $+$  =  $+$  richesse pour la société (propriétaire, entreprises, travailleurs)
- Ne permet pas de déterminer la rentabilité financière de chaque intervenant et la capacité de redistribution de richesse

# L'analyse de rentabilité financière

*L'analyse financière permet de déterminer la rentabilité (positive ou négative) de chaque intervenant : l'intérêt à investir*



**QUÉBECOR**



# L'analyse de rentabilité financière

- L'analyse financière est réalisée pour
  - ✓ Le propriétaire
  - ✓ Le gouvernement
- L'analyse financière de l'industrie n'est pas évaluée
  - ✓ Complexité et disponibilité des données
  - ✓ N'impact pas la détermination d'une aide financière
- La décision individuelle d'investir ou non s'effectue en fonction du gain (perte) financière d'un projet par rapport à un autre

# L'analyse de rentabilité financière

- L'analyse est effectuée pour l'ensemble du scénario
  - ✓ Ex. : la rentabilité d'une action (ex. : récolte) doit être évaluée considérant les actions qui sont directement liées (ex. : remise en production)
- L'analyse n'est pas réalisée à perpétuité : horizon définie
  - ✓ L'objectif est de déterminer le profit (perte) financière pour chaque intervenant du projet afin de voir si une aide financière est nécessaire et possible
- L'analyse considère la valeur du temps (taux d'actualisation)

# L'analyse de rentabilité financière

- L'analyse considère les revenus et les coûts **monétaires** de l'intervenant
  - ✓ Propriétaire
    - Revenus de la vente de bois et aide financière
    - Coûts de récolte bord de route et impôt sur la vente de bois
  - ✓ Gouvernement
    - Revenus : impôt perçu (propriétaire, entreprises et travailleurs)
    - Coût : Aide financière déjà versée

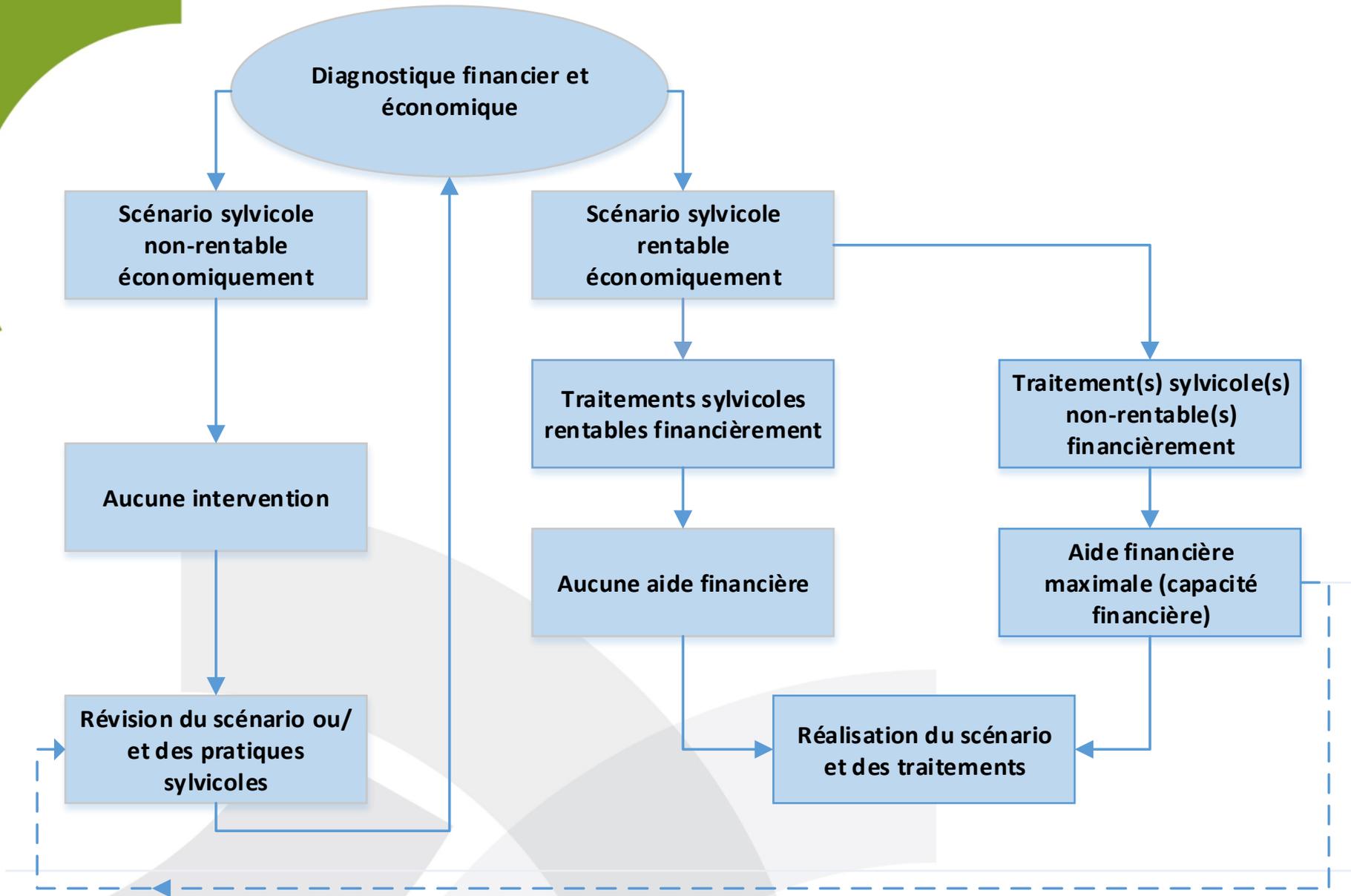
# Détermination de la capacité financière et aide financière maximale

- Les analyses de rentabilité financière permettent de déterminer le gain financier (perte) pour l'agent considéré
  - ✓ propriétaire privé
  - ✓ gouvernement
- L'aide financière peut intervenir lorsqu'il y a une perte financière pour le propriétaire privée
- Toutefois, l'aide dépend de la capacité financière du gouvernement
- L'aide financière gouvernementale ne peut être établie sur la base que les autres intervenants (travailleurs et industrie) réalisent des gains

# Détermination de la capacité financière et aide financière maximale

- Aide financière maximale
  - ✓ Principe 1 : établie en respect de la capacité de paiement des différents intervenants
    - Jusqu'à quel point peut-on transférer les revenus entre les agents?
  - ✓ Principe 2 : Implique un partage des coûts et des bénéfices
    - N'a pas pour objectif d'appauvrir un agent (propriétaire, industrie, travailleurs, État) pour en enrichir davantage un autre
  - ✓ Méthode objective
    - Équilibre des marges bénéficiaires des intervenants

# Processus décisionnel sylvicole, financier et économique



# Analyse de rentabilité économique

## Section 1

*Forêts, Faune  
et Parcs*

Québec 

# Section 1

## Définition : coupe de succession

(Extrait du Guide sylvicole – Tome 2)

*La coupe de succession consiste à récolter les arbres matures d'essences intolérantes à l'ombre qui forment l'étage supérieur d'un peuplement, tout en préservant la régénération en essence désirées établie en sous-étage (Majcen et coll. 2003).*

*Elle vise donc à accélérer la succession naturelle d'un peuplement de **structure biétagée**. Malgré la différence de composition entre les deux cohortes, la coupe de succession consiste en fait en une **CPRS** ou une coupe avec protection de la haute régénération des sols **CPHRS**, selon la taille de la régénération poussant en sous-étage.*

***Pour éviter la confusion, à noter que le terme coupe de succession est utilisé dans cet exercice d'évaluation économique pour décrire une CPHRS.***

# Section 1

## Définition : scénario sylvicole

*(Extrait du Glossaire forestier)*

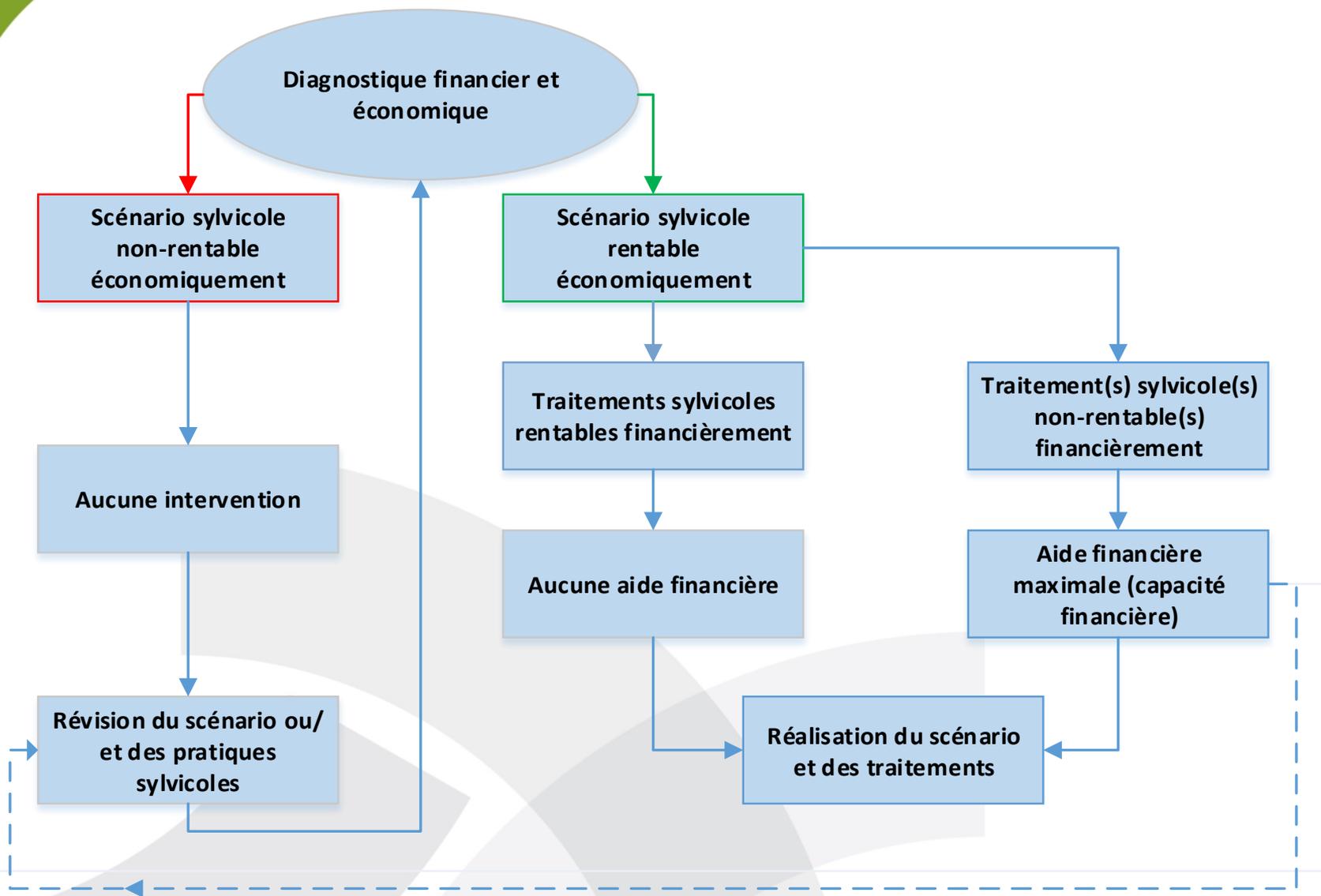
*Séquence planifiée de traitements sylvicoles à appliquer à un peuplement ou à un ensemble de peuplements au cours d'une période donnée en fonction d'objectifs d'aménagement.*

Exemple de scénario sylvicole (Coupe totale, Préparation de terrain, Plantation, Entretien)



# Section 1

## Processus décisionnel sylvicole, financier et économique



# Section 1

## Étapes – Hypothèses sylvicoles

- 1- Identifier les traitements sylvicoles qui composent les scénarios à analyser (scénario intensif et référence);
- 2- Identifier les années de réalisation des traitements;
- 3- Identifier des stations types où peuvent être réalisés un scénario sylvicole et émettre les hypothèses de rendement.

# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de CS

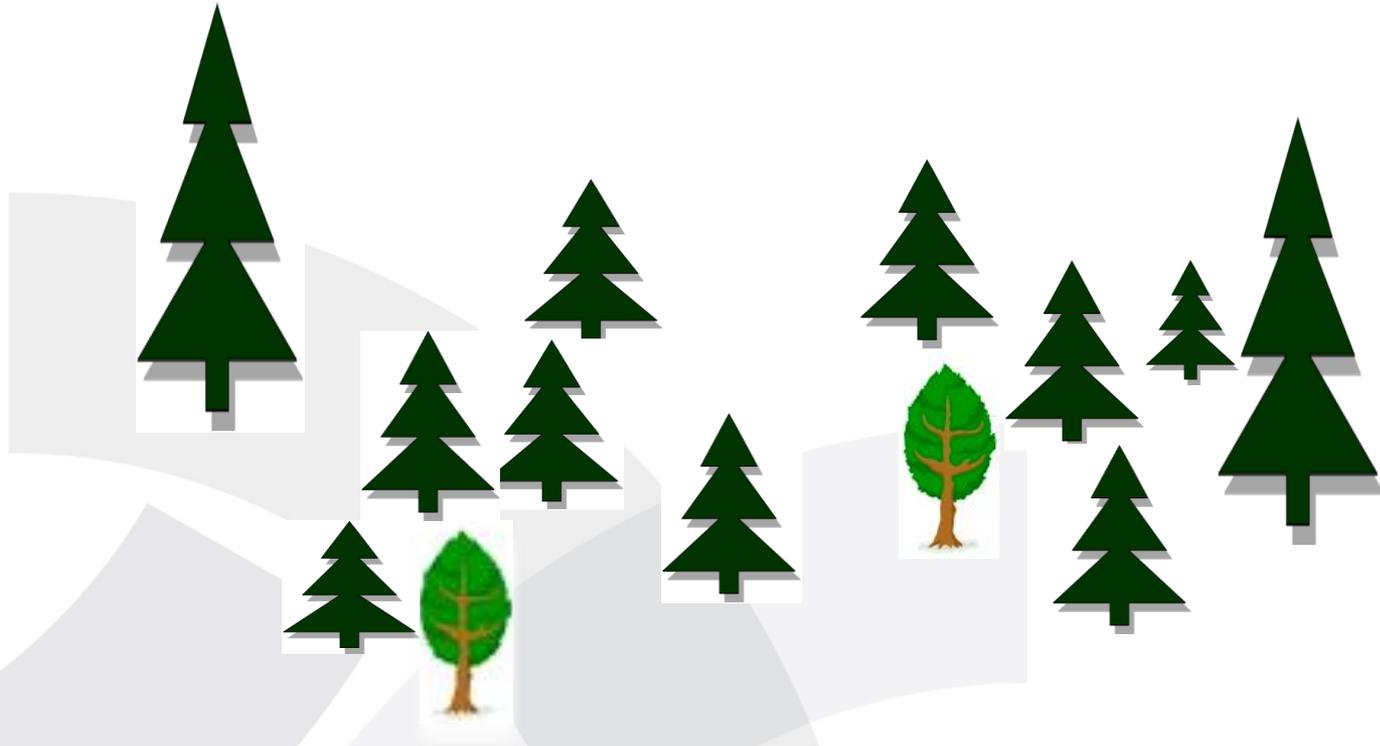
Avant CS



# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de CS

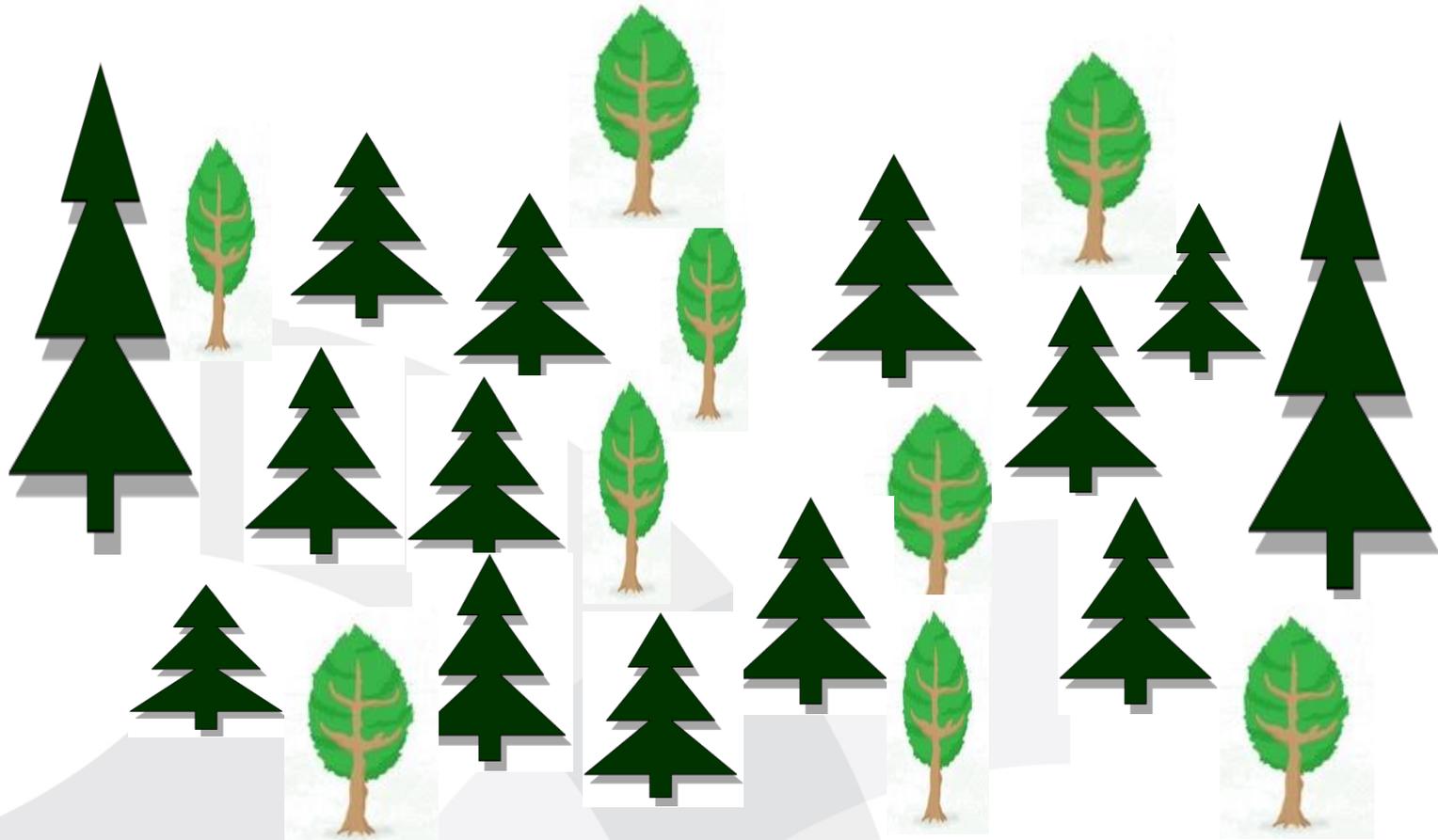
Après CS



# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de CS

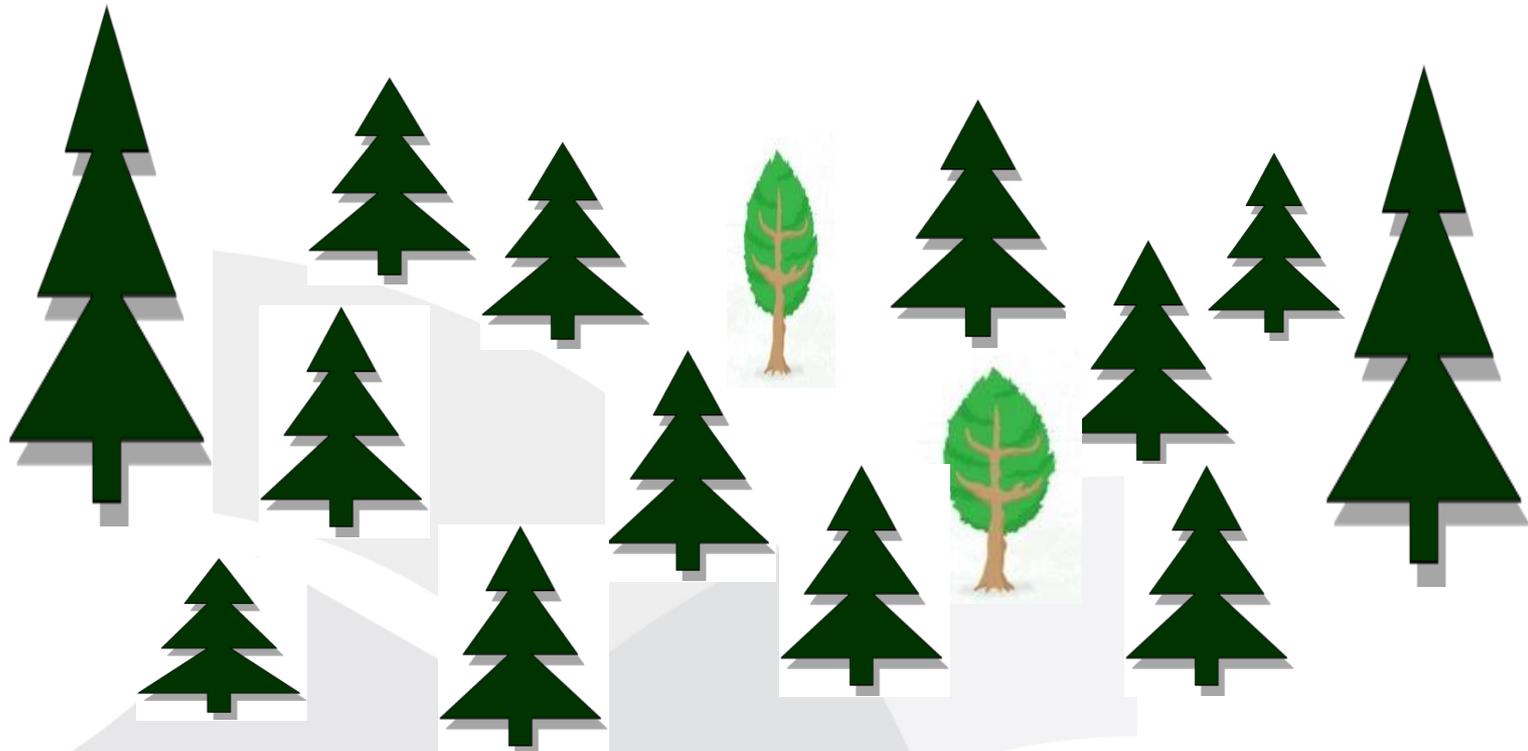
Avant EPC



# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de CS

Après EPC



# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de CS

Avant CPRS

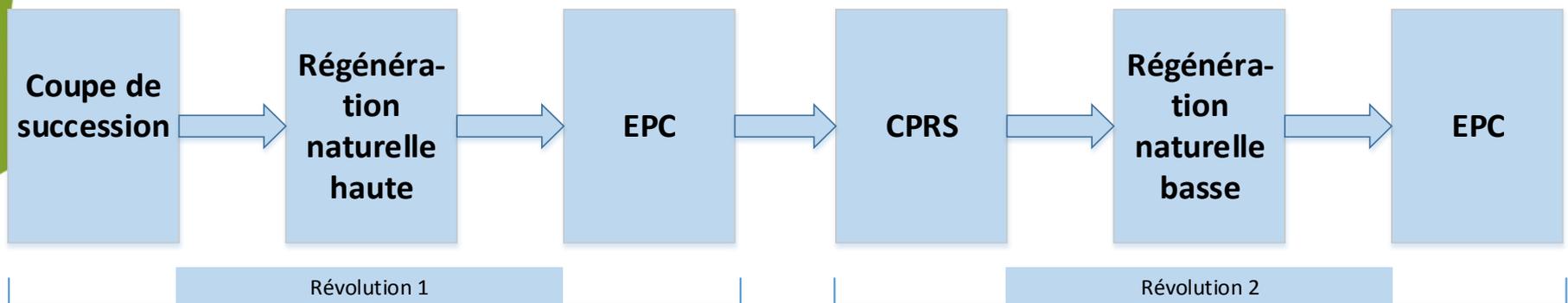


# Section 1

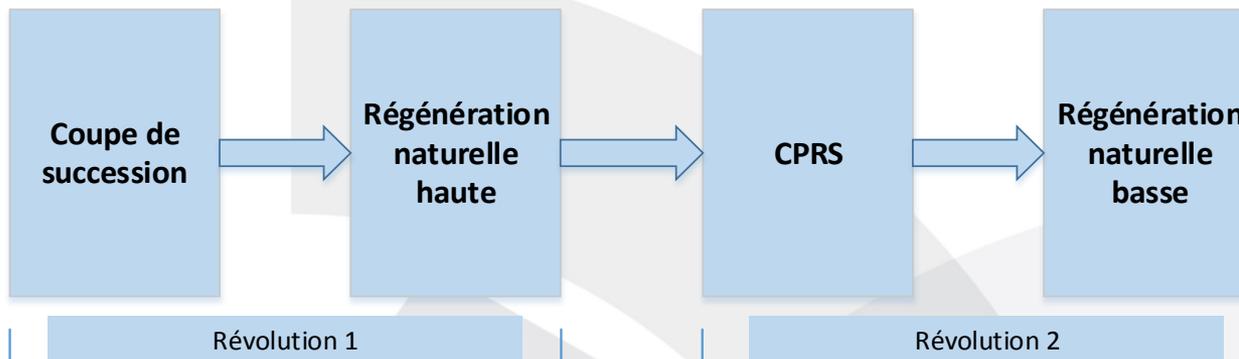
## Étape 1 : Élaboration du scénario de CS

### Résumé

#### Scénario A (avec EPC)



#### Scénario B (sans EPC)



*Dans certains cas, l'EPC peut être facultative.*

Forêts, Faune  
et Parcs

Québec

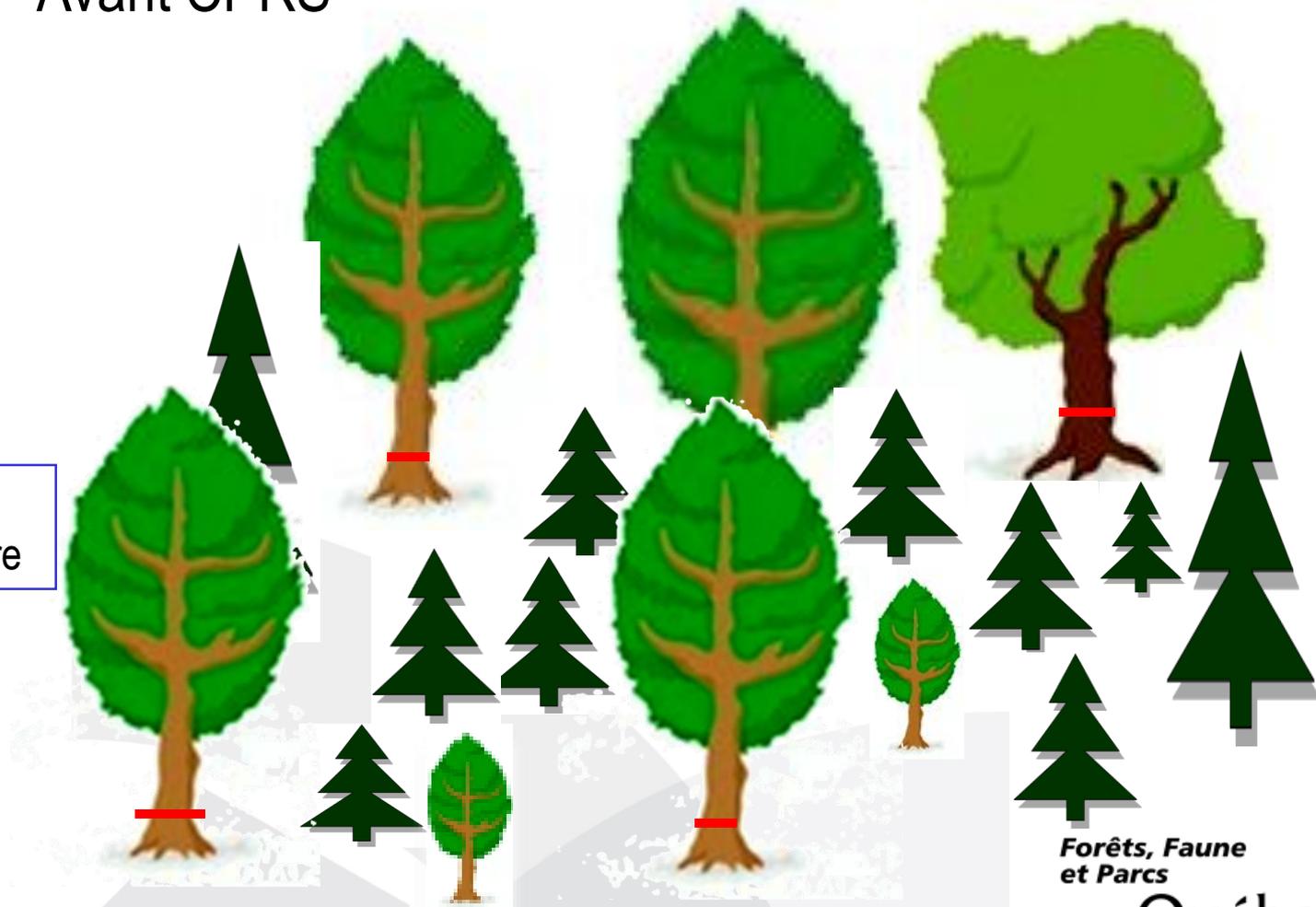


# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de référence

Avant CPRS

Peuplement  
initial similaire



Forêts, Faune  
et Parcs

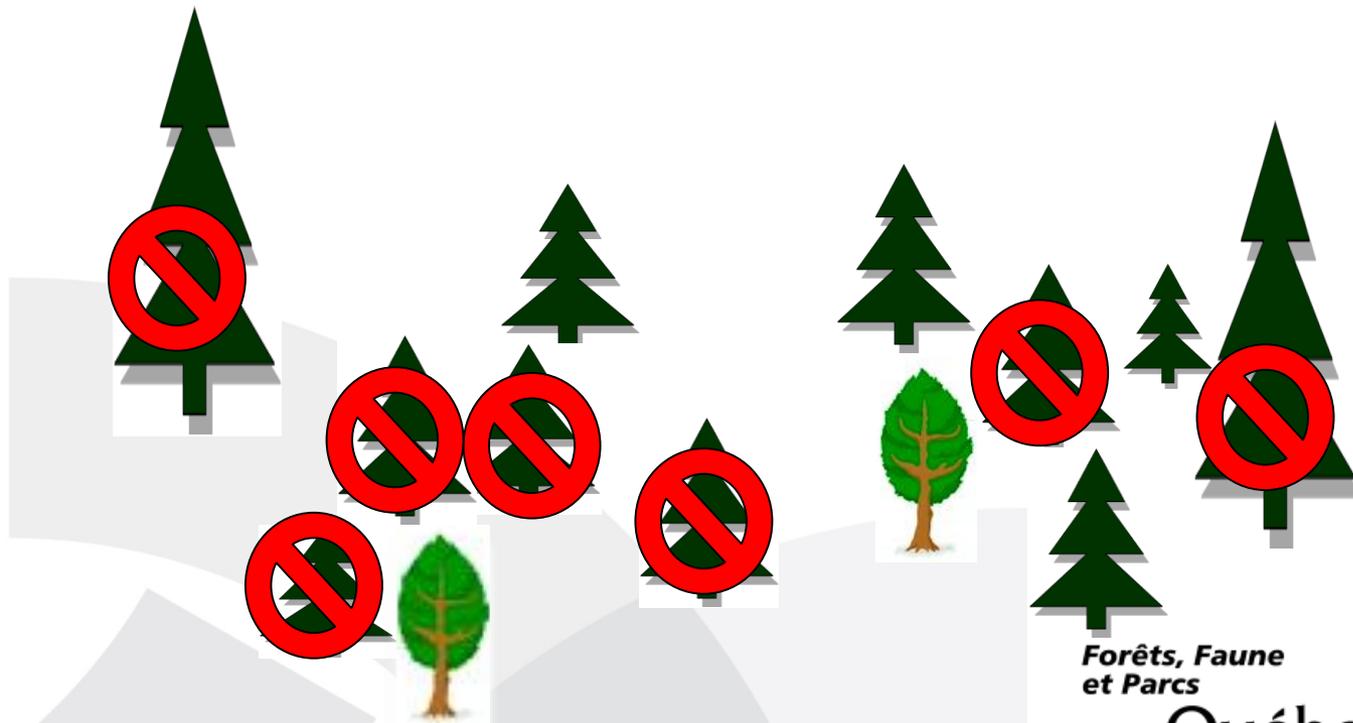
Québec



# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de référence

Après CPRS vs CS



Forêts, Faune  
et Parcs

Québec 

# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de référence

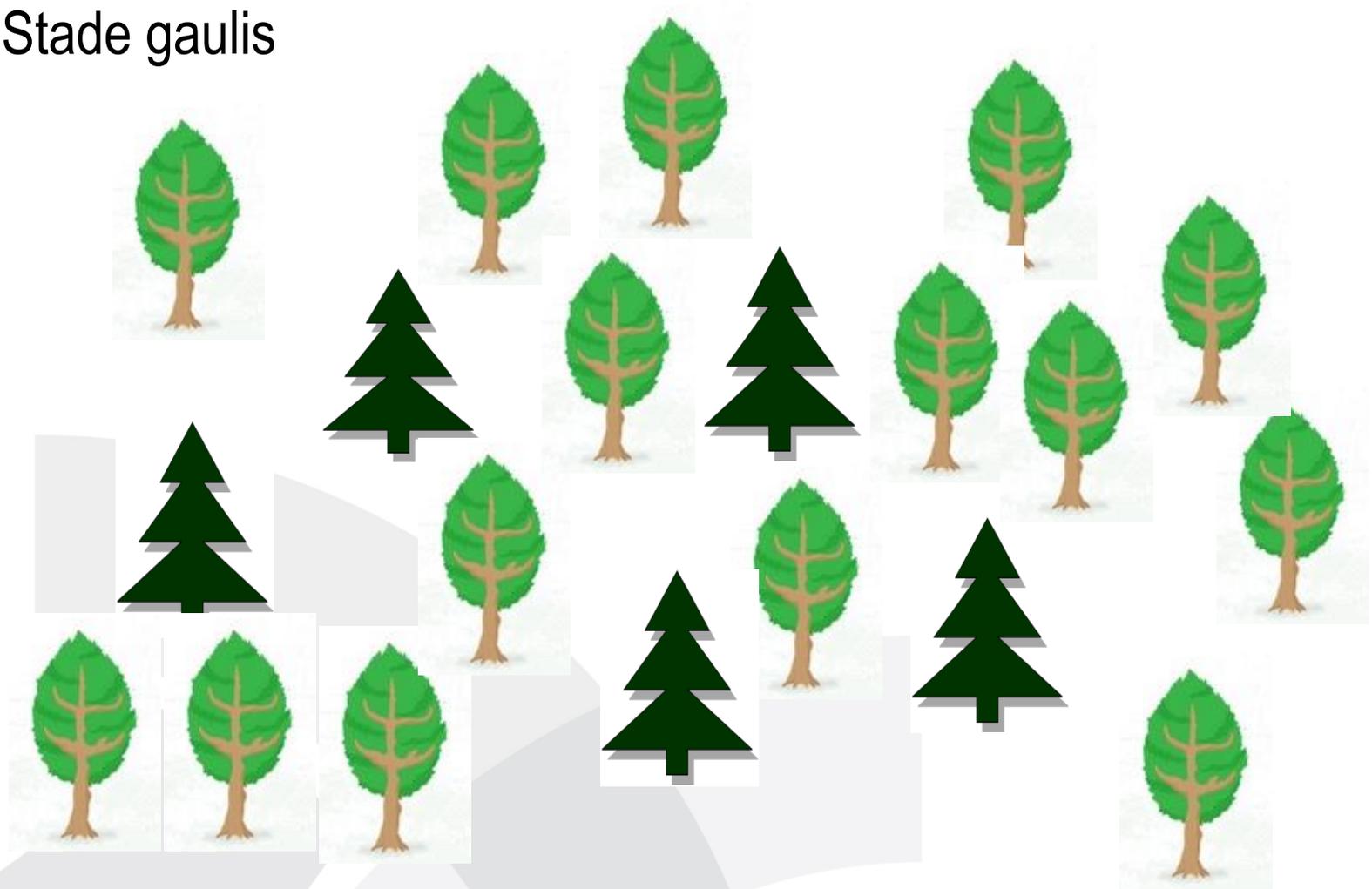
Après CPRS



# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de référence

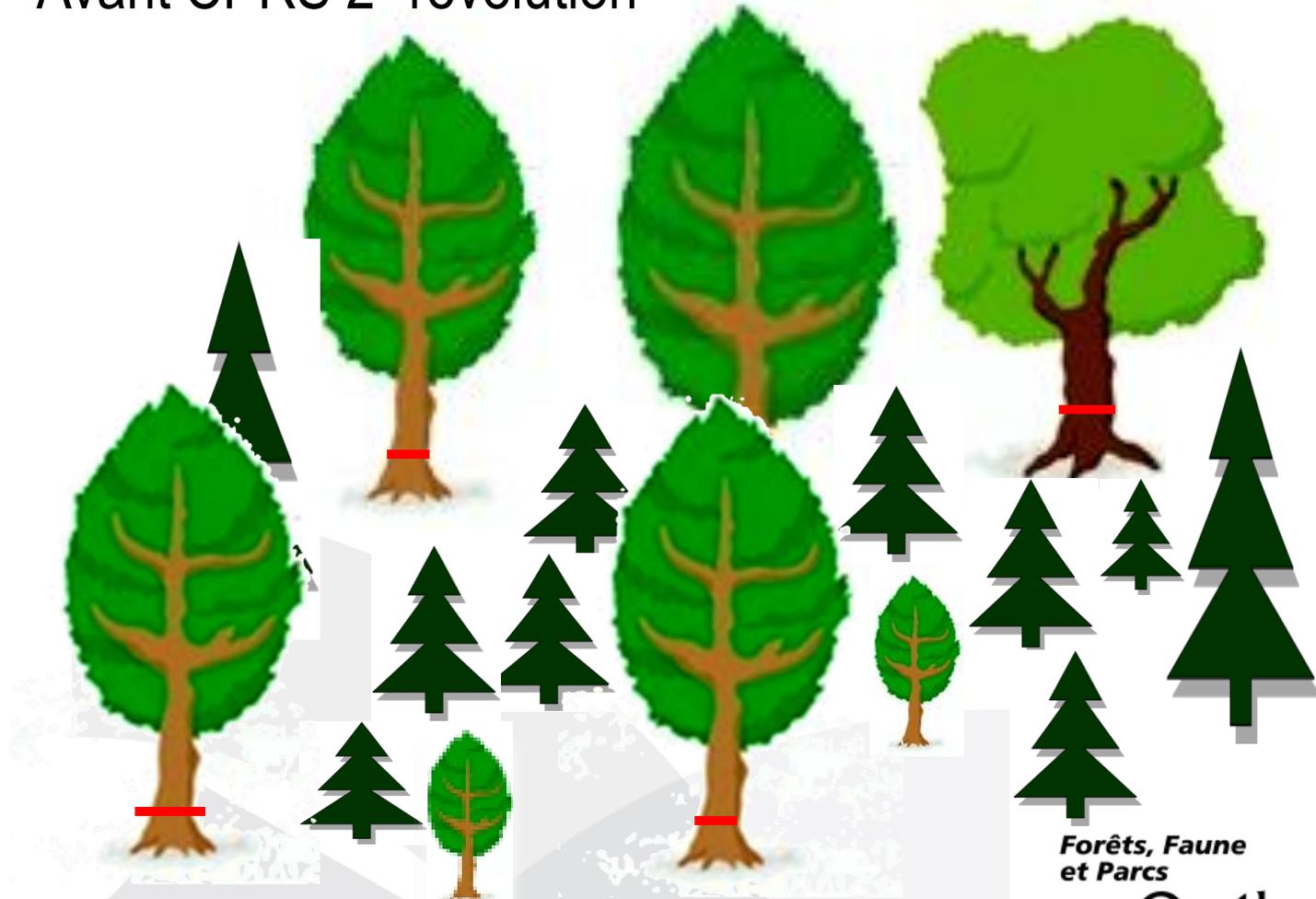
Stade gaulis



# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de référence

Avant CPRS 2<sup>e</sup> révolution



Forêts, Faune  
et Parcs

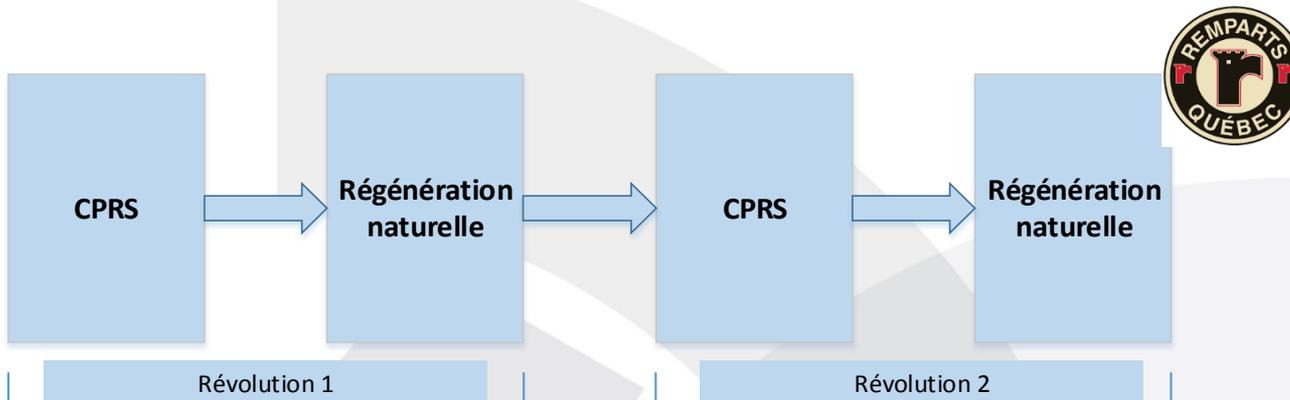
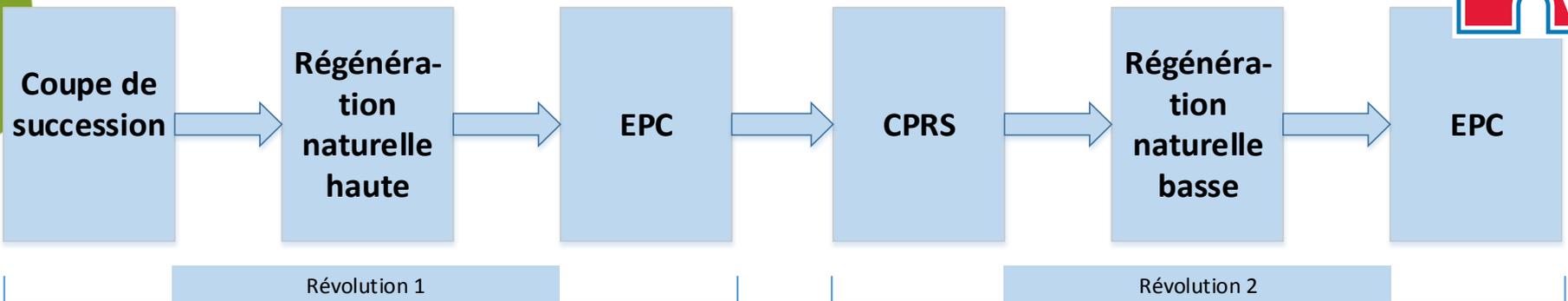
Québec



# Section 1

## Étape 1 : Élaboration du scénario de référence

Exemple d'analyse pour le Scénario A



Forêts, Faune  
et Parcs

Québec

# Section 1

## Identifier les années de réalisation des traitements

Agence

<b>scénario de référence</b>	Peuplement moyen coupé en CS au BSL (133m <sup>3</sup> /ha)	Coûts estimés avec productivités liées à la CPRS	Régénération mixte (résultat moyen de la coupe en CPRS au BSL soit 153 m <sup>3</sup> /ha)	Aucun traitement	Résultat moyen de la coupe en CPRS au BSL soit 153 m <sup>3</sup> /ha, que l'on estime se réaliser à 60 ans.
<b>scénario avec CS et EPC</b>	Peuplement moyen coupé en CS au BSL (133m <sup>3</sup> /ha)	Coûts estimés avec productivités liées à la CS	Peuplement régénéré en résineux ou mixte à dominance résineuse	EPC à 5-10 ans après la CS	CPRS d'un peuplement moyen exprimé par l'une ou l'autre des deux <b><i>courbes de croissance fournies</i></b> . L'âge de récolte devrait être à 50 ans selon les données.

# Section 1

## Identifier les années de réalisation des traitements

Bureau du forestier en chef

Valeur des paramètres déterminant les effets des CT

Paramètre	Valeur
Prélèvement CPRS, CPHRS et CTSP CRS	97 à 99 % du volume 90 % du volume
Position de retour CPRS, CRS et CTSP CPHRS	0 an 5 ans
Délai entre les interventions	Aucun

Source : Bureau du forestier en chef | Manuel de détermination des possibilités forestières 2013-2018

Forêts, Faune  
et Parcs

Québec



# Section 1

## Identifier les années de réalisation des traitements

Exemple

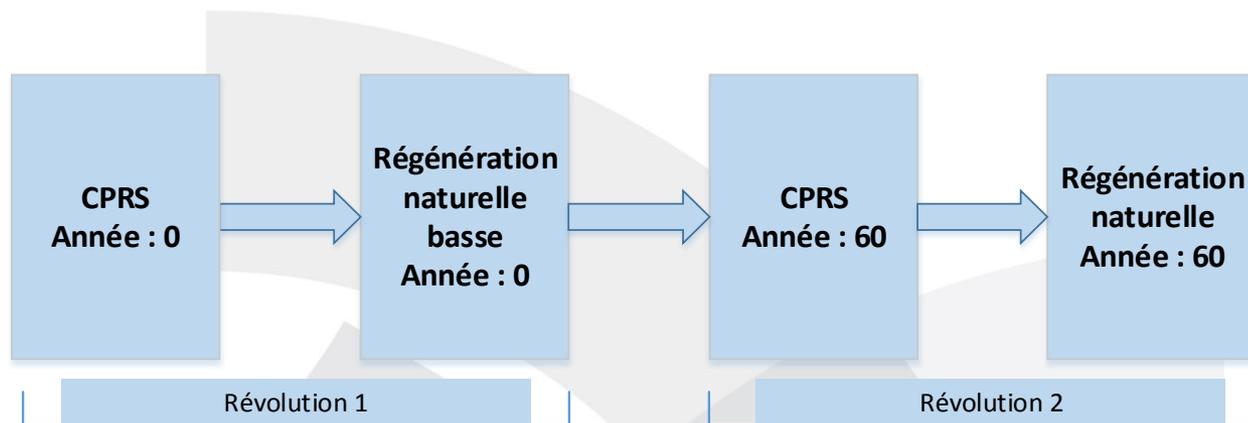
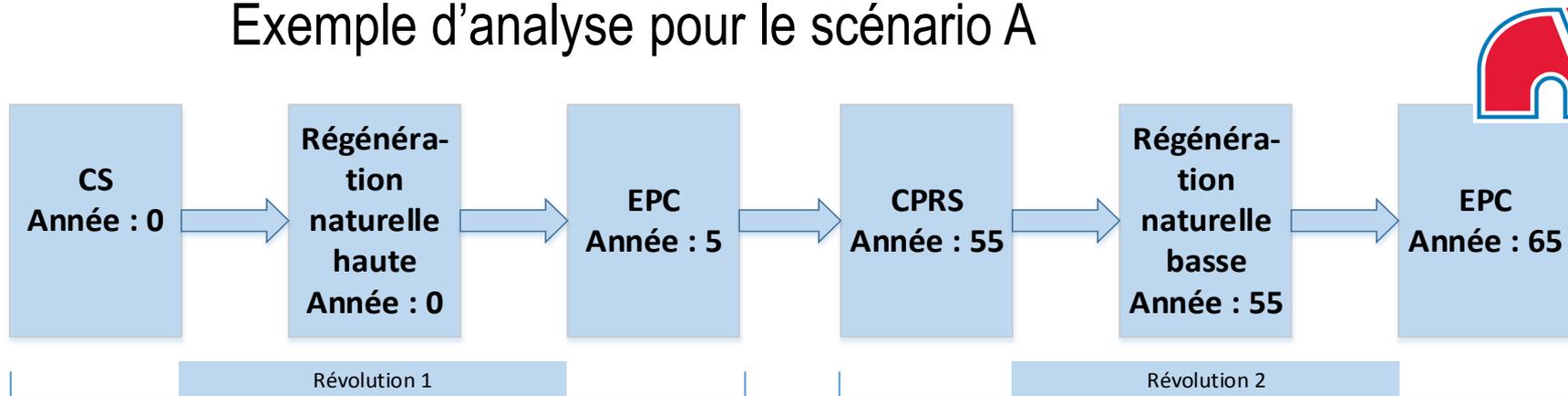
Moins 5 ans  
pour la CS

Courbes d'évolution	Age d'exploitabilité	Volume (m <sup>3</sup> )	% SEPM	% ARES	% FEU	% FT	Total
<b>2353</b>	60	164,4	41 %	2 %	37 %	20 %	100 %
<b>2720</b>	60	180,3	76 %	0 %	14 %	9 %	100 %
<b>2131</b>	55	172,1	41 %	2 %	40 %	17 %	100 %
<b>2152</b>	55	171,7	42 %	2 %	38 %	19 %	100 %
<b>2213</b>	60	171,9	37 %	1 %	44 %	18 %	100 %

# Section 1

## Identifier les années de réalisation des traitements

Exemple d'analyse pour le scénario A



Forêts, Faune  
et Parcs

Québec

# Section 1

## Stations types et hypothèses de rendement

Prélèvements selon l'Agence

Nom du traitement	m <sup>3</sup> /ha	% SEPM	% ARES	% FI	% FT
<b>CS</b>	<b>133</b>	<b>22 %</b>	<b>1 %</b>	<b>49 %</b>	<b>29 %</b>

Peuplement initial

*Est-ce un rendement normal?*

Forêts, Faune  
et Parcs

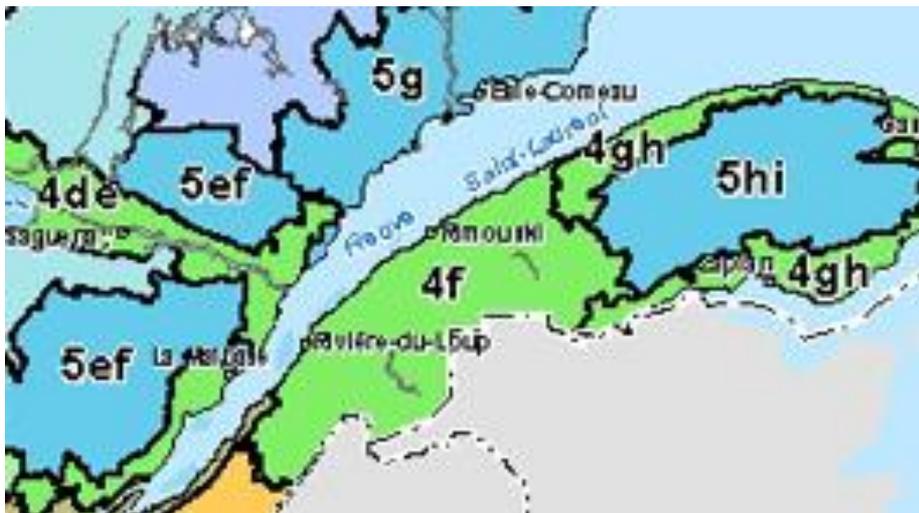
Québec 

# Section 1

## Stations types et hypothèses de rendement

Abondance des types écologiques dans la région écologique 4f

MS12 : Sapinière à bouleau jaune sur dépôt minéral de mince à épais, de texture moyenne, de drainage mésique



PPMV

IQS : 16, 17, 18

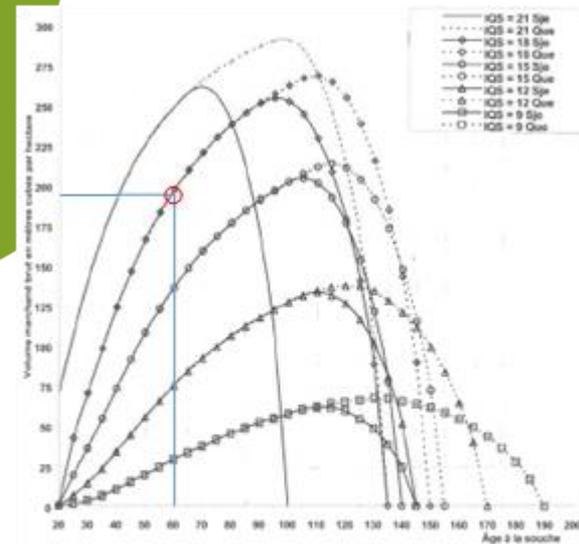
Forêts, Faune  
et Parcs

Québec

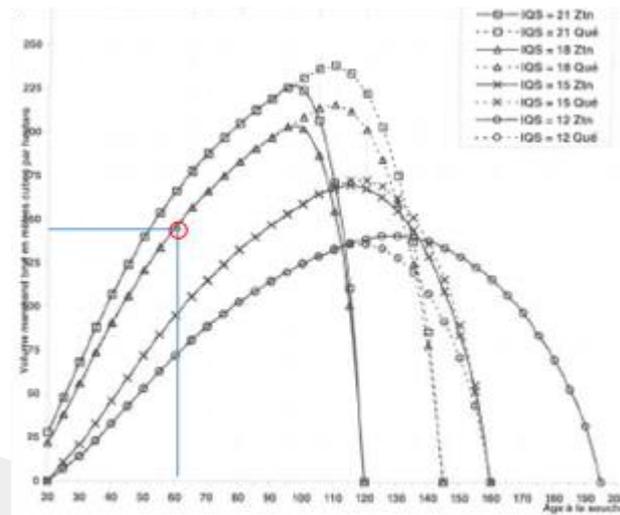


# Section 1

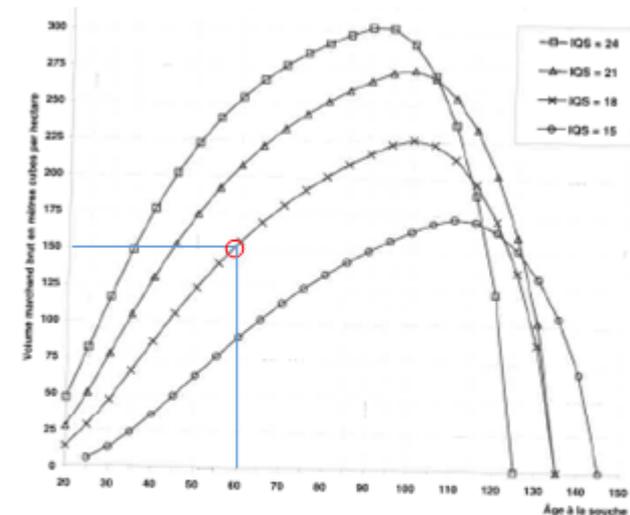
## Stations types et hypothèses de rendement



Source : Pothier, D. et F. Savard, 1998



Source : Pothier, D. et F. Savard, 1998



Note : Tables utilisées, dans le modèle de simulation SYLVA II, pour simuler la croissance des peupliers à grandes-dents, à feuilles deltoïdes et baumier en peuplements naturels.

Source : Pothier, D. et F. Savard, 1998

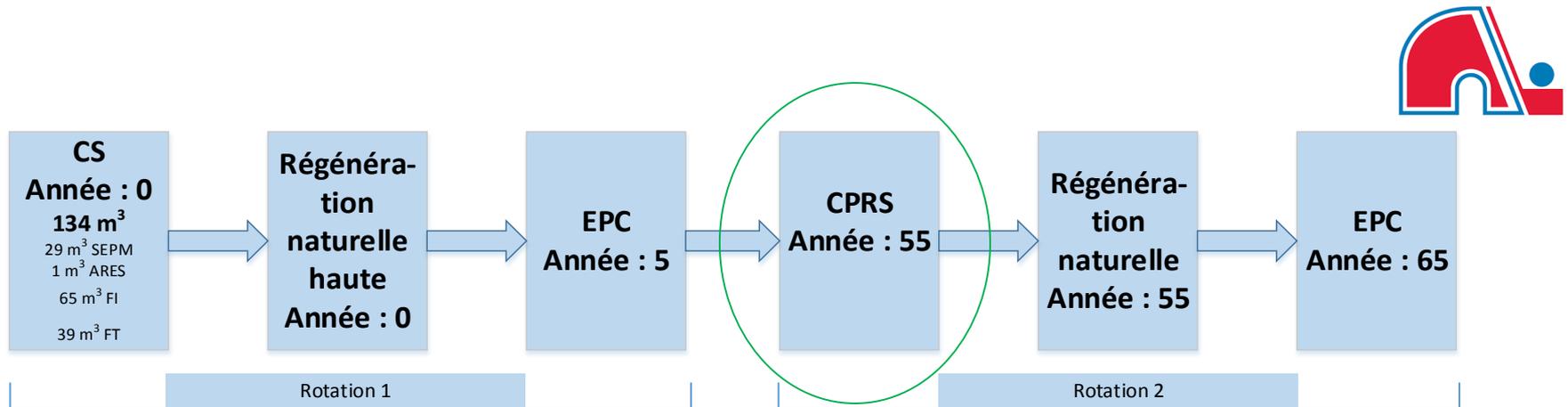
Forêts, Faune  
et Parcs

Québec

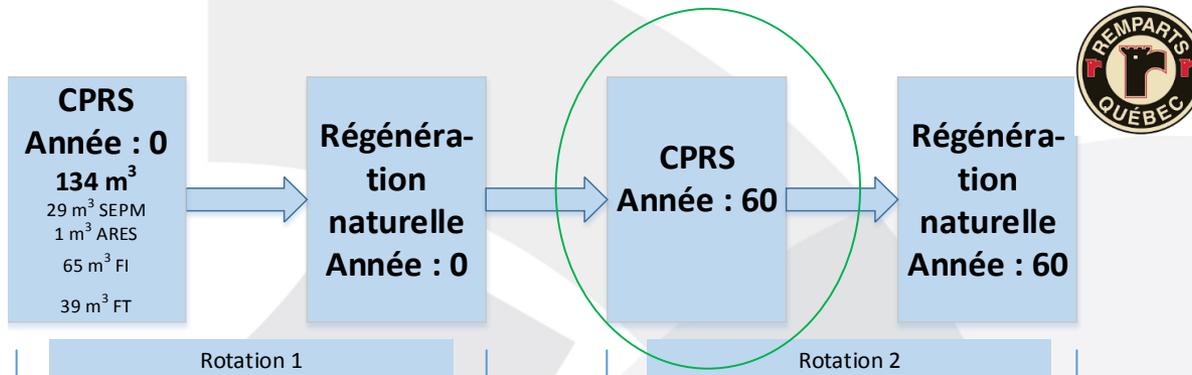


# Section 1

## Stations types et hypothèses de rendement



VS



Forêts, Faune  
et Parcs

Québec

# Section 1

## Stations types et hypothèses de rendement

### Proposition Agence

<b>scénario de référence</b>	Peuplement moyen coupé en CS au BSL (133m <sup>3</sup> /ha)	Coûts estimés avec productivités liées à la CPRS	Régénération mixte (résultat moyen de la coupe en CPRS au BSL soit 153 m <sup>3</sup> /ha)	Aucun traitement	Résultat moyen de la coupe en CPRS au BSL soit 153 m <sup>3</sup> /ha, que l'on estime se réaliser à 60 ans.
<b>scénario avec CS et EPC</b>	Peuplement moyen coupé en CS au BSL (133m <sup>3</sup> /ha)	Coûts estimés avec productivités liées à la CS	Peuplement régénéré en résineux ou mixte à dominance résineuse	EPC à 5-10 ans après la CS	CPRS d'un peuplement moyen exprimé par l'une ou l'autre des deux <b><i>courbes de croissance fournies</i></b> . L'âge de récolte devrait être à 50 ans selon les données.

# Section 1

## Note – Effet EPC

- Comme l'EPC a pour effet de réduire la densité, **le volume marchand par arbre devrait être plus grand que dans un peuplement non traité** (S. Tremblay, 2016).
- Il est recommandé d'utiliser la même table de production que celle d'un peuplement naturel non éclaircie (Comité consultatif scientifique du manuel d'aménagement forestier, 2002)

# Section 1

## Stations types et hypothèses de rendement

Peuplements naturels MS1, Bas-St-Laurent (données BFEC)

Courbes d'évolution	Age d'exploitabilité	Age	Volume (m <sup>3</sup> )	% SEPM	% ARES	% FEU	% FT	Total
<b>2053</b>	60	60	171,7	34%	3%	54%	10%	100%
<b>2131</b>	55	55	172,1	41%	2%	40%	17%	100%
<b>2152</b>	55	55	171,7	42%	2%	38%	19%	100%
<b>2213</b>	60	60	171,9	37%	1%	44%	18%	100%
<b>2353</b>	60	60	164,4	41%	2%	37%	20%	100%
<b>2354</b>	60	60	182,5	11%	1%	78%	10%	100%
<b>2354</b>	60	55	155,7	13%	1%	79%	7%	100%
<b>2355</b>	55	55	186,1	89%	1%	8%	2%	100%
<b>2720</b>	60	60	180,3	76%	0%	14%	9%	100%

B

R

A

# Section 1

## Stations types et hypothèses de rendement

### Analyse supplémentaire (Agence)

Courbes d'évolution	Age d'exploitabilité	Volume (m <sup>3</sup> )	% SEPM	% ARES	% FEU	% FT	Total
Simulation natura-1	56	245	71%	0%	20%	8%	100%
Simulation natura-2	57	260	97%	2%	0%	1%	100%
C { 3216	55	260,1	94%	0%	6%	0%	100%

*Le MFFP a analysé cette hypothèse, mais la juge trop optimiste.*

# Section 1

## Stations types et hypothèses de rendement

### Résumé des scénarios retenus

Scénario	Description	Volume	Âge	Composition
A	CS + EPC	180 m <sup>3</sup>	55	Résineux
B	CS	172 m <sup>3</sup>	50	Mixte
C (Agence)	CS + EPC	260 m <sup>3</sup>	50	Résineux
Référence 1	CPRS	156 m <sup>3</sup>	55	Feuille
Référence 2	CPRS	182 m <sup>3</sup>	60	Feuille

*Les hypothèses supposent une régénération suffisante à l'âge de la récolte.*

# Section 1

## Stations types et hypothèses de rendement

### Compléments

Complément	Détails
1	Les coûts d'opération lors de la CS sont plus élevés de 349 \$/ha
2	L'EPC permet d'influencer le volume moyen par tige et ainsi diminuer les coûts de récolte
3	Les prix du bois varient selon la conjoncture économique (SEPM : 40 – 53\$)

*Pour plus de détails, voir le rapport : Analyse économique en forêt privée, Coupe de succession au Bas-St-Laurent*

# Section 1

## Résultats de l'analyse de rentabilité économique – Référence 156 m<sup>3</sup>

Scénario	Indicateur économique	
	Conjoncture favorable	Conjoncture défavorable
A (CS et EPC)	0	-0,09
B (CS)	0,16	0,09
C (CS et EPC, Agence)	0,25	0,09

# Section 1

## Résultats de l'analyse de rentabilité économique – Référence 182 m<sup>3</sup>

Scénario	Indicateur économique	
	Conjoncture favorable	Conjoncture défavorable
A (CS et EPC)	- 0,04	- 0,12
B (CS)	0,11	0,04
C (CS et EPC, Agence)	0,22	0,06

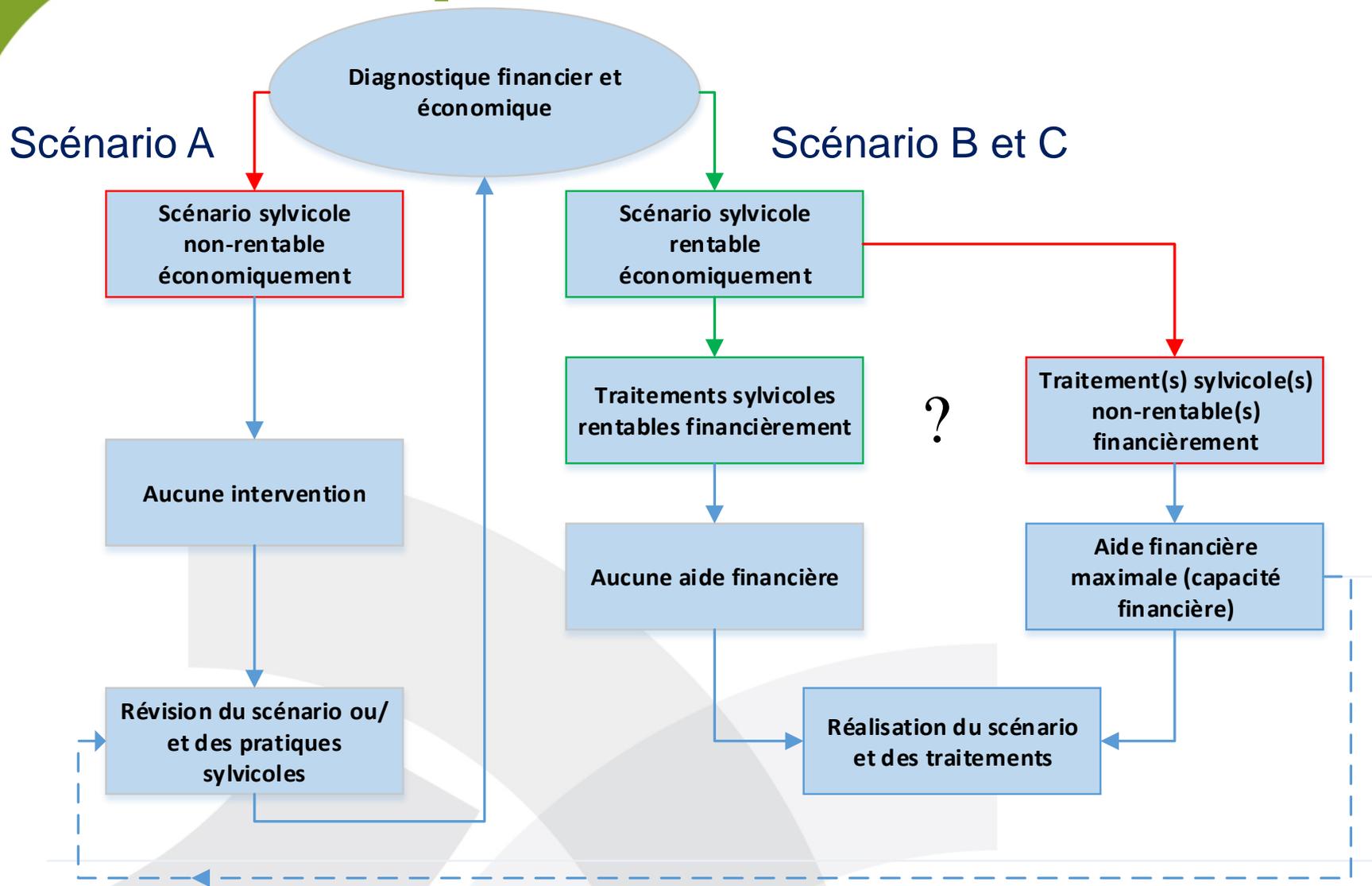
# Section 1

## Résultats de l'analyse de rentabilité économique – Constats

- Peu de situations présentent une rentabilité positive claire
- La plupart des scénarios sont près du seuil de rentabilité ou négatif
- L'introduction d'un facteur de risque entraîne la non rentabilité du scénario de CS dans la plupart des cas
  - ✓ Rendement réel
  - ✓ Prix de marché
  - ✓ Réussite du traitement
- Puisque certaines conditions peuvent permettre la rentabilité économique, il est intéressant d'évaluer la rentabilité financière afin d'évaluer la pertinence d'une aide financière dans certaines conditions

# Section 1

## Résultats de l'analyse de rentabilité économique



# Analyse de rentabilité financière

## Section 2

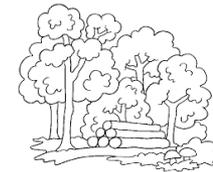
*Forêts, Faune  
et Parcs*

Québec 

# Section 2

## Analyse de rentabilité financière

*Rappel : l'analyse financière permet de déterminer le gain ou la perte pour chacun des partis et la capacité de financement de chacun.*



## Section 2

### Résultats de l'analyse de rentabilité financière

Exemple de calcul : Scénario A (CS et EPC) –  
Propriétaire (conjoncture favorable) \$/ha

Scénario A	
Revenus actualisés	7 965
Coûts actualisés	6 696
Valeur nette actualisés	1 269

Scénario référence	
Revenus actualisés	6 403
Coûts actualisés	5 082
Valeur nette actualisés	1 321

*Référence : 182 m<sup>3</sup>*

## Section 2

### Résultats de l'analyse de rentabilité financière

Exemple de calcul : Scénario A (CS et EPC) –  
Gouvernement du Québec (conjoncture favorable)  
\$/ha

Scénario A	
Revenus actualisés	1 140
Coûts actualisés	1 244
Valeur nette actualisés	-104

Scénario référence	
Revenus actualisés	1 110
Coûts actualisés	308
Valeur nette actualisés	802

## Section 2

# Résultats de l'analyse de rentabilité financière

Scénario A (CS et EPC, avec référence 2)

Intervenant	Gain/perte financière	
	Conjoncture favorable (\$/ha)	Conjoncture défavorable (\$/ha)
Propriétaire	- 52 \$	-240 \$
Gouvernement	- 906 \$	- 961 \$
Global	- 958 \$	- 1 201 \$

## Section 2

### Résultats de l'analyse de rentabilité financière

#### Scénario B (CS, avec référence 2)

Intervenant	Gain/perte financière	
	Conjoncture favorable (\$/ha)	Conjoncture défavorable (\$/ha)
Propriétaire	7 \$	- 99 \$
Gouvernement	- 6 \$	- 36 \$
Global	1 \$	- 135 \$

## Section 2

# Résultats de l'analyse de rentabilité financière

Scénario C (CS et EPC, Agence et référence 2)

Intervenant	Gain/perte financière	
	Conjoncture favorable (\$/ha)	Conjoncture défavorable (\$/ha)
Propriétaire	359 \$	-19 \$
Gouvernement	- 757 \$	- 865 \$
Global	- 398 \$	- 884 \$

# Conclusion

*Forêts, Faune  
et Parcs*

Québec 



# Conclusion

## Synthèse - rentabilité économique et financière

### *Constats généraux :*

- *Seul le scénario B (sans EPC) en conjoncture favorable est rentable économiquement*
  - ✓ *Dans ce contexte la société a un intérêt à voir ce scénario se réaliser.*
- *Seul le propriétaire a un gain financier à réaliser le scénario B (sans EPC) en conjoncture favorable*
  - ✓ *L'aide financière n'est pas requise.*
- *Le gouvernement présente une perte financière à la réalisation dans tous les scénarios retenus*
  - ✓ *La capacité du gouvernement à accorder une aide financière est dépassée.*

# Questions

*Forêts, Faune  
et Parcs*

Québec 