

**Forêts, Faune
et Parcs**

Québec 

ÉTUDE COMPARATIVE DES COÛTS D'APPROVISIONNEMENT ET DE TRANSFORMATION QUÉBEC/ONTARIO



Mars 2016

825, rue Raoul-Jobin
Québec (Québec) CANADA G1N 1S6
Téléphone : 418 877-5252
Télécopieur : 418 877-6763

groupe-ddm.com



Étude comparative des coûts d'approvisionnement et de transformation Québec/Ontario

Présentée au :

Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs
et
Conseil de l'industrie forestière du Québec

Préparée par :



825, rue Raoul-Jobin
Québec (Québec) G1N 1S6

Mars 2016

TABLE DES MATIÈRES

1. OBJECTIFS	1
2. ÉTAPES DE TRAVAIL	1
2.1 Rencontre de travail et adaptation du questionnaire.....	1
2.2 Examens et visites des installations	2
2.3 Compilation des données.....	2
2.4 Analyse qualitative des résultats.....	2
3. RÉSULTATS ET ANALYSE DES ÉCARTS	3
3.1 Coût d’approvisionnement à titre de mandataire d’opération	4
3.1.1 Récolte.....	6
3.1.2 Chemins forestiers.....	7
3.1.3 Transport du bois.....	7
3.1.4 Autres frais	7
3.2 Coût d’approvisionnement moyen (toutes provenances)	8
3.3 Coût de transformation.....	9
3.4 Synthèse des coûts de production et des revenus.....	11
CONCLUSION	14

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 Répartition des usines à l’étude.....	2
Tableau 2.1 Volumes de référence utilisés pour le Québec (en m ³ net).....	3
Tableau 2.2 Volumes de référence utilisés pour l’Ontario (en m ³ net).....	4
Tableau 3.1 Coûts d’approvisionnement (\$/m ³) pour les volumes provenant des opérations effectuées à titre de mandataire (année 2010).....	5
Tableau 3.2 Coûts d’approvisionnement (\$/m ³) pour les volumes provenant des opérations effectuées à titre de mandataire (année 2012).....	6
Tableau 3.3 Coûts d’approvisionnement (\$/m ³) pour les volumes provenant des opérations effectuées à titre de mandataire (année 2014).....	6
Tableau 4.1 Coûts d’approvisionnement (\$/m ³) selon les différentes provenances (année 2010).....	8
Tableau 4.2 Coûts d’approvisionnement (\$/m ³) selon les différentes provenances (année 2012).....	9
Tableau 4.3 Coûts d’approvisionnement (\$/m ³) selon les différentes provenances (année 2014).....	9
Tableau 5.1 Coûts de transformation (\$/m ³) – (année 2010)	10
Tableau 5.2 Coûts de transformation (\$/m ³) – (année 2012)	10
Tableau 5.3 Coûts de transformation (\$/m ³) – (année 2014)	10

Tableau 6	Ratios de production	11
Tableau 7.1	Synthèse de dépenses et revenus (\$/m ³) – (année 2010)	12
Tableau 7.2	Synthèse de dépenses et revenus (\$/m ³) – (année 2012)	12
Tableau 7.3	Synthèse de dépenses et revenus (\$/m ³) – (année 2014)	13
Tableau 8	Valeur du panier de produits	13

LISTE DES ANNEXES

Annexe 1	Synthèse des coûts
Annexe 2	Questionnaire

1. OBJECTIFS

Cette étude s’inscrit dans un plus vaste chantier du Forum stratégique gouvernement-industrie, qui a pour but de partager un même constat de la compétitivité des entreprises forestières québécoises (secteur sciage SEPM) afin d’éclairer le secteur sur des priorités d’action. Le mandat compare les coûts d’approvisionnement et de transformation du bois au Québec et en Ontario, de façon à apporter un éclairage sur l’une des composantes les plus importantes de la compétitivité des entreprises.

L’objet spécifique de cette étude consiste à comparer les coûts d’approvisionnement et de transformation en utilisant la même approche que l’enquête quinquennale provinciale, en se concentrant spécifiquement sur les entreprises qui œuvrent à la fois au Québec et en Ontario. Au total, 10 usines en Ontario et 16 au Québec, appartenant à Eacom, Produits forestiers Résolu et Tembec constituent l’échantillon retenu. Essentiellement, cette étude détermine, à l’aide d’un questionnaire d’enquête, les coûts d’approvisionnement et de transformation de chacune des usines de ces entreprises. Les données ont fait l’objet d’un examen externe, conduit là où les données financières auditées par usine sont disponibles afin d’assurer la vraisemblance et la fiabilité des informations fournies tout en considérant les particularités du contexte ontarien. Une compilation par poste budgétaire comparant les entreprises des deux provinces complète l’exercice. L’étude couvre les années de référence 2010, 2012 et 2014.

2. ÉTAPES DE TRAVAIL

La réalisation de ce projet a requis la poursuite de quatre étapes de travail distinctes :

- Rencontres de travail avec l’industrie et l’État, adaptation des questionnaires, expédition et suivis auprès des répondants;
- Examens et visites des établissements visés en présence des répondants;
- Compilation des données;
- Analyse qualitative des résultats.

2.1 Rencontre de travail et adaptation du questionnaire

Une rencontre de démarrage a permis de planifier le déroulement général avec les intervenants concernés. La rencontre a circonscrit les éléments de coûts requis découlant des questionnaires d’enquête permettant les comparaisons entre les établissements visés. Un des enjeux consistait à garantir la comparabilité, tant du point de vue des bases volumétriques que des coûts associés aux activités identifiées.

Pour chaque entreprise à l’étude, un responsable a été identifié pour distribuer les questionnaires à l’interne et valider les informations transmises. Un suivi continu et quelques rappels ont permis d’obtenir l’information souhaitée de la part de l’ensemble des établissements visés.

2.2 Examens et visites des installations

Les examens ont été réalisés par un ingénieur forestier (Bruno Del Degan), avec l’assistance d’un comptable compétent en matière d’étude de coûts d’approvisionnement et de transformation (Réjean Gariépy, CA). L’examen visait deux buts : s’assurer de la fiabilité des données, mais également comprendre la nature des coûts et leur comparabilité avec le système québécois.

Au total, 16 établissements québécois et 10 établissements ontariens ont fait partie de l’univers examiné. Le tableau 1 présente la répartition des 26 usines à l’étude. Les données ont été comparées avec les états financiers de chaque usine afin de valider les principaux éléments de coûts. Cette validation a été réalisée à partir des grands livres audités pour les trois années de référence des entreprises ou des documents comptables en découlant.

Tableau 1 Répartition des usines à l’étude

Entreprise	Québec	Ontario	TOTAL
EACOM	2	5	7
Produits forestiers Résolu	11	1	12
Tembec	3	4	7
TOTAL	16	10	26

2.3 Compilation des données

La compilation des données a été réalisée selon les paramètres préétablis pour chacun des établissements, tant au Québec qu’en Ontario. Les résultats, illustrés en trois tableaux (2010, 2012 et 2014), présentent, pour le Québec et l’Ontario, le détail des coûts de récolte et de transformation par poste budgétaire exprimé en coûts unitaires. À noter que l’ensemble des coûts unitaires présentés, exprimés en $\$/m^3$, utilise pour diviseur le volume marchand net.

Les compilations finales de chaque établissement ont été acheminées aux représentants des entreprises pour validation. Cet exercice a permis de valider les résultats, de corriger des données incomplètes ou, dans certains cas, de reclasser des dépenses aux bons postes budgétaires.

2.4 Analyse qualitative des résultats

Une analyse qualitative des résultats conclut le mandat. Elle vise à documenter les écarts observés sur la base des renseignements obtenus lors des examens et à identifier des pistes de réflexion. Ce rapport met en lumière l’ensemble de l’exercice mené et les résultats conséquents.

3. RÉSULTATS ET ANALYSE DES ÉCARTS

Cette section présente les résultats découlant de la compilation des données examinées, recueillies auprès de l’ensemble des entreprises ayant participé à l’enquête. Elle met en lumière les principales tendances et écarts observés pour les principaux postes budgétaires qui composent le coût d’approvisionnement et de transformation. Les résultats indiquent les valeurs moyennes pondérées attribuables aux établissements de chaque province pour les années 2010, 2012 et 2014. La pondération utilisée se base sur les volumes propres à chaque usine, et ce, selon les différentes sections.

Les tableaux 2.1 et 2.2 font référence aux volumes globaux propres à chaque section pour la province de Québec et celle de l’Ontario. Pour les établissements québécois, le coût d’approvisionnement moyen (toutes provenances¹) se base sur un volume oscillant de 7 Mm³ en 2010 à 8,1 Mm³ en 2014. Pour les établissements ontariens, le volume lié à l’approvisionnement varie pour sa part de 3,7 Mm³ en 2010 à 4,8 Mm³ en 2014. En ce qui a trait au volume transformé, celui-ci est logiquement similaire au volume d’approvisionnement à plus ou moins 5 %, dépendamment des variations dans les inventaires.

Tableau 2.1 Volumes de référence utilisés pour le Québec (en m³ net)

Volume de référence	QUÉBEC		
	2010	2012	2014
Volume récolté à titre de mandataire (toutes essences)	6 354 206	6 627 435	6 591 601
Volume récolté à titre de mandataire (SEPM)	5 971 307	6 035 106	5 903 553
Volume transporté à l’usine (SEPM)	5 869 673	6 004 619	5 799 748
Achats sur forêt publique (SEPM)	938 694	1 231 831	1 879 010
Achats autres provenances (SEPM)	197 759	277 194	439 649
Volume marchand transformé (SEPM)	6 633 550	6 718 772	8 118 486
Volume non marchand transformé (SEPM)	578 387	406 479	371 119
Volume produit (SEPM – Mpmp)	1 433 636	1 461 150	1 848 971
Volume vendu (SEPM – Mpmp) ²	1 296 006	1 403 921	1 821 599

¹ Volume transporté à l’usine + achats sur forêt publique + achats autres provenances

² À noter que pour les volumes vendus (SEPM-Mpmp) de 2010 et 2012, il manque les volumes liés à un établissement pour lequel l’information n’était pas disponible.

Tableau 2.2 Volumes de référence utilisés pour l'Ontario (en m³ net)

Volume de référence	ONTARIO		
	2010	2012	2014
Volume récolté à titre de mandataire (toutes essences)	2 989 662	3 136 160	3 568 436
Volume récolté à titre de mandataire (SEPM)	2 591 926	2 769 423	3 055 081
Volume transporté à l'usine (SEPM)	2 260 304	2 594 759	2 888 689
Achats sur forêt publique (SEPM)	1 193 772	1 679 922	1 824 633
Achats autres provenances (SEPM)	264 072	206 947	65 895
Volume marchand transformé (SEPM)	3 926 776	4 432 768	4 682 889
Volume non marchand transformé (SEPM)	139 889	161 743	124 138
Volume produit (SEPM – Mpmp)	900 056	1 011 763	1 111 107
Volume vendu (SEPM – Mpmp)	884 717	1 009 113	1 088 667

3.1 Coût d'approvisionnement à titre de mandataire d'opération

Cette section présente les coûts détaillés de l'approvisionnement pour lesquels les usines gèrent elles-mêmes les opérations. Cela constitue en moyenne près de 80 % de l'approvisionnement total d'une usine au Québec contre 60 % en Ontario. Le coût se détaille en quatre postes soit la récolte, les coûts liés à la voirie forestière, le transport du bois et les autres frais. Les éléments compris dans chacun de ces postes se trouvent ci-dessous :

Récolte :

- Récolte (abattage, débusquage, débardage, ébranchage, surcharge en carburant)
- Tronçonnage (qu'il soit fait en forêt ou dans la cour de l'usine)³
- Fardier
- Travaux après coupe (ex. nettoyage des aires d'ébranchage)
- Hébergement

Chemins :

- Construction et réfection majeure (tous types de chemins)
- Entretien régulier (tous types de chemins)
- Montant versé à un tiers pour l'utilisation des chemins
- Revenus provenant d'un tiers pour l'utilisation des chemins
- Aide gouvernementale (programme de financement de chemins, autres aides)

³ Dans le cas d'une usine qui traite directement du bois long ou qui le tronçonne dans sa cour, un taux a été déterminé lors de l'examen afin d'ajouter les coûts liés au tronçonnage pour les volumes concernés.

Transport :

- Chargement
- Déchargement
- Transport (tous types)

Autres frais :

- Mesurage officiel
- Administration des opérations et communications
- Planification et travaux commerciaux
- Certifications
- Autres coûts
- Crédits sylvicoles et autres aides financières (ex. : plan spécial de récupération)

À noter qu'une partie des coûts liés à la récolte peuvent se retrouver dans la section « autres frais » lorsqu'il n'était pas possible d'isoler un coût de façon spécifique. Les coûts liés aux chemins ne tiennent pas compte des montants amortis annuellement. Enfin, les gains ou pertes sur la vente d'essences compagnes n'apparaissent pas dans cette section, mais se retrouvent plutôt avec l'ensemble des coûts fixes supportés par l'usine.

Les tableaux 3.1, 3.2 et 3.3 présentent respectivement les valeurs pour les années 2010, 2012 et 2014. En 2010 et 2012, le coût total d'approvisionnement du Québec s'avère plus élevé qu'en Ontario de plus de 5 \$/m³. Cet écart provient notamment de la récolte et du transport qui apparaissent moins coûteux en Ontario. En 2014 toutefois, l'écart entre le Québec et l'Ontario s'amenuise significativement alors qu'il passe à 1,24 \$/m³. Si les coûts du Québec augmentent de 5,6 % entre 2012 et 2014, ceux de l'Ontario connaissent un bond de 16,6 % alors que l'ensemble des postes de dépenses augmente de façon significative⁴.

Tableau 3.1 Coûts d'approvisionnement (\$/m³) pour les volumes provenant des opérations effectuées à titre de mandataire (année 2010)

Poste de dépenses	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Récolte	21,94	19,09	2,85
Chemins	3,85	3,84	0,01
Transport	15,55	13,23	2,32
Autres frais	5,62	5,76	- 0,14
TOTAL	46,96	41,93	5,03

⁴ À noter que cette situation n'est pas unique à une entreprise et semble la norme pour la grande majorité des usines. Parmi les éléments d'explication, on retrouve : la renégociation majeure des contrats avec les entrepreneurs en 2014, la diminution de l'aide reçue en marge du programme de chemins en Ontario, la distance forêt-usine plus importante, la récolte dans des secteurs potentiellement moins attrayants (hausse des volumes récoltés).

Tableau 3.2 Coûts d'approvisionnement (\$/m³) pour les volumes provenant des opérations effectuées à titre de mandataire (année 2012)

Poste de dépenses	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Récolte	22,56	19,73	2,83
Chemins	4,42	3,73	0,69
Transport	16,13	13,90	2,23
Autres frais	4,74	4,93	- 0,19
TOTAL	47,84	42,30	5,54

Tableau 3.3 Coûts d'approvisionnement (\$/m³) pour les volumes provenant des opérations effectuées à titre de mandataire (année 2014)

Poste de dépenses	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Récolte	23,10	22,45	0,65
Chemins	6,90	5,18	1,72
Transport	16,11	15,75	0,36
Autres frais	4,40	5,93	- 1,53
TOTAL	50,52	49,30	1,22

3.1.1 Récolte

La réalisation de la récolte forestière est plus coûteuse au Québec qu'en Ontario. Les écarts observés passent de 2,85 \$/m³ en 2010 à 0,65 \$/m³ en 2014. Essentiellement, ces écarts s'expliquent par des conditions propres à la forêt (facteurs hérités) et par un cadre normatif moins contraignant en Ontario.

- Au Québec, les arbres et les billes récoltés destinés au sciage sont plus petits qu'en Ontario, ce qui requiert, pour un même volume, plus d'efforts. La plupart des établissements ontariens effectuent un tri en forêt et destinent les billes ou les tiges de plus petite dimension vers le secteur des pâtes et papiers, ce qui explique l'effet sur les coûts en relation avec la taille des arbres et des billes. De plus, il semble que plus de billes de 16 pi soient récoltées en Ontario qu'au Québec.
- Dans plusieurs régions ontariennes, il n'y a pas d'obligation de récolte (pas de pénalité) des essences compagnes (bouleaux et tremble) lorsqu'il n'y a pas de preneurs. Les essences sont simplement laissées sur pied ou, dans certains cas, abattues.
- La taille des aires de récolte d'un seul tenant semble plus importante en Ontario qu'au Québec. Dans certaines régions ontariennes, il est possible, dans le cadre d'un aménagement dit « écosystémique/caribou », de récolter des blocs de 500 à 2 000 hectares d'un tenant, ce qui a une incidence notable sur les coûts.
- Les territoires de récolte de bon nombre d'établissements ontariens présentent les caractéristiques de forêts de première venue (premier passage). Cette distinction rappelle la situation du Québec il y a une vingtaine d'années. Cette importante caractéristique simplifie la

planification et permet la récolte de plus de bois de belle venue nécessitant moins de kilomètres de chemins qu’au Québec pour des volumes similaires.

- De façon générale, les territoires ontariens de récolte tendent à être plus plats et présentent moins de contraintes de récolte que ceux du Québec. La distance moyenne entre deux chantiers de coupe s’avère également moins importante en Ontario.
- La proportion de coupe partielle en Ontario apparaît nulle alors que celle du Québec est en progression, passant de 3,5 % en 2010 à 8,7 % en 2014.
- Enfin, la proportion de récolte par bois tronçonnés du Québec oscille autour de 70 % contre près de 45 % en Ontario.

3.1.2 Chemins forestiers

La construction et l’entretien des chemins ne sont pas plus coûteux pour les entreprises examinées au Québec que pour celles de l’Ontario. Les écarts observés passent de la parité en 2010 à 1,72 \$/m³ en 2014. Cet écart s’explique par une aide financière à la construction et à l’entretien de chemins en Ontario, alors que le programme québécois, lui, est terminé. Le programme ontarien compense à 100 % les chemins primaires et à 50 % les chemins secondaires ainsi qu’une partie de l’entretien. Le programme ontarien a débuté en 2005 avec une enveloppe initiale de 75 M\$. En 2011, l’enveloppe budgétaire est passée à près de 50 M\$, puis a connu une autre réduction en 2014 pour atteindre 38 M\$. En 2015, le gouvernement ontarien a bonifié son programme pour revenir à un niveau de 60 M\$.

3.1.3 Transport du bois

Le transport du bois de la forêt à l’usine est nettement moins coûteux pour les entreprises examinées en Ontario que pour celles du Québec, bien que pour l’année 2014 l’écart s’amenuise considérablement. Les écarts favorables aux entreprises ontariennes s’expliquent essentiellement par une distance forêt-usine plus courte de 15 à 30 km, dépendamment des années.

En ce qui concerne le cadre normatif, l’Ontario semble plus permissif que le Québec. En Ontario, la loi autorise une surcharge de 10 % aux transporteurs forestiers durant la période de gel. Selon les informations transmises dans le cadre de l’enquête, 50,6 % des volumes ontariens sont transportés en hiver contre 42,6 % pour le Québec. En moyenne, la charge de transport conventionnel déclarée au Québec tourne autour de 43 m³/charge (camions à 4 essieux). En Ontario, elle se situe en moyenne à près de 47 m³/charge (camions à 5 essieux). Pour des distances pratiquement équivalentes, cet écart de charge de plus de 10 % réduit significativement les coûts de transport. Toutefois, le transport hors-norme au Québec permet d’atténuer significativement cet avantage.

3.1.4 Autres frais

Les écarts liés aux autres frais varient de -0,14 \$/m³ en 2010 à -1,53 \$/m³ en 2014. Plusieurs facteurs expliquent cette situation :

- Pour l’Ontario, des frais d’entrepreneur se retrouvent dans les autres frais. La difficulté d’isoler ces frais pour les reclasser dans les frais de récolte et la construction de chemins explique en partie pourquoi les autres frais sont plus élevés qu’au Québec.
- La reprise de la planification par le MFFP contribue à réduire les coûts liés à ce poste en 2014.

- Les frais de balance et de mesurage semblent moins exigeants en Ontario qu’au Québec, malgré qu’en 2014 les coûts de mesurage aient augmenté en Ontario.

3.2 Coût d’approvisionnement moyen (toutes provenances)

Outre les bois pour lesquels l’usine effectue elle-même les opérations, l’approvisionnement est complété par les achats de bois sur forêt publique et privée. Le recours aux achats de bois semble en progression au Québec, passant de 16 % en 2010 à 28 % en 2014. Ce phénomène s’explique principalement par l’implantation du marché libre des bois. Afin de comparer correctement les différentes provenances possibles, il est nécessaire d’inclure les sommes versées aux propriétaires ou, dans le cas de la forêt publique, à l’État⁵. Pour les différentes provinces, les transferts à l’État incluent :

Québec :

- Redevance annuelle sur la GA (2014 seulement)
- VMBS
- SOPFIM/SOPFEU

Ontario :

- *Stumpage price*
- *Forestry Futures Trust charge (FFT)*
- *Forestry Renewal Trust charge (FRT)*

Les tableaux 4.1, 4.2 et 4.3 permettent d’établir le coût moyen d’approvisionnement global au Québec et en Ontario pour les trois années de référence. De 2010 à 2014, l’écart entre le Québec et l’Ontario s’accroît, passant de 2,20 \$/m³ en 2010 à 6,49 \$/m³ en 2014. Cette situation est le reflet de l’évolution des transferts à l’État au Québec qui étaient inférieurs à ceux de l’Ontario de 1,05 \$/m³ en 2010 et qui, en 2014, s’avèrent presque deux fois plus importants. En ce sens, le système de tarification du Québec apparaît plus sensible aux fluctuations sur les marchés du bois d’œuvre. Il convient également de rappeler que l’année 2014 inclut la redevance annuelle qui n’était pas présente dans les années antérieures.

Tableau 4.1 Coûts d’approvisionnement (\$/m³) selon les différentes provenances (année 2010)

Poste de dépenses	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Opérations à titre de mandataire	46,96	41,93	5,03
Achats de bois (forêt publique)	45,86	47,51	- 1,65
Coût moyen – forêt publique (SANS transfert)	46,81	43,86	2,95
Valeur moyenne des transferts à l’État	7,36	8,41	- 1,05
Coût moyen – forêt publique (AVEC transfert)	54,17	52,27	1,90
Forêt privée et importations	66,31	52,88	13,43
Coût moyen d’approvisionnement	54,51	52,31	2,20

⁵ À noter que la valeur des achats de bois sur forêt publique contient parfois une partie des transferts à l’État. Pour cette raison, le coût moyen en forêt publique ne représente pas nécessairement la somme directe du coût moyen en forêt publique et des transferts à l’État, mais plutôt une équation tenant compte de cette réalité.

Tableau 4.2 Coûts d’approvisionnement (\$/m³) selon les différentes provenances (année 2012)

Poste de dépenses	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Opérations à titre de mandataire	47,84	42,30	5,54
Achats de bois (forêt publique)	45,03	49,09	- 4,07
Coût moyen – forêt publique (SANS transfert)	47,36	44,97	2,39
Valeur moyenne des transferts à l’État	10,95	8,12	2,83
Coût moyen – forêt publique (AVEC transfert)	58,18	53,08	5,10
Forêt privée et importations	63,97	54,96	9,01
Coût moyen d’approvisionnement	58,40	53,17	5,23

Tableau 4.3 Coûts d’approvisionnement (\$/m³) selon les différentes provenances (année 2014)

Poste de dépenses	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Opérations à titre de mandataire	50,52	49,30	1,22
Achats de bois (forêt publique)	51,07	52,26	- 1,19
Coût moyen – forêt publique (SANS transfert)	50,65	50,45	0,20
Valeur moyenne des transferts à l’État	16,63	8,71	7,92
Coût moyen – forêt publique (AVEC transfert)	65,56	59,16	6,40
Forêt privée et importations	66,88	59,26	7,62
Coût moyen d’approvisionnement	65,63	59,16	6,47

En ce qui a trait aux différentes provenances, il ressort que les achats de bois en forêt publique réalisés au Québec apparaissent moins coûteux que ceux faits en Ontario. En ce qui concerne la forêt privée et les importations, la situation inverse s’observe alors que le bois de la forêt privée du Québec est significativement plus coûteux. Toutefois, la proportion du bois provenant de cette dernière source n’excède pour aucune année la barre des 5 %. On constate que la tendance depuis 2010 propose un rapprochement graduel entre le coût sur forêts publique et privée, signalant des comportements de marché qui tendent à se ressembler

3.3 Coût de transformation

Les coûts de transformation sont présentés pour chaque année à l’étude et détaillés selon cinq grands postes : le sciage, le rabotage, le séchage, le transport aux marchés et les autres frais. Ce dernier poste englobe les frais de cour, le transport inter-usine, l’emballage et le chargement pour l’expédition et toute autre dépense liée au fonctionnement de l’usine, dont les taxes à l’exportation. Les dépenses liées à l’amortissement et les frais financiers de l’usine, de même que le service de ventes et l’administration générale ne font pas partie de cette section. Ils se retrouvent plutôt dans les frais fixes présentés à la section 3.4.

L'ensemble des coûts demeure présenté en \$/m³. Il convient de rappeler que le diviseur utilisé correspond au volume marchand net qui entre à l'usine pour être transformé au cours de l'année de référence. Les volumes non marchands (sur-longueur) ne font donc pas partie du diviseur, bien que les coûts liés à leur transformation fassent partie des dépenses. À noter que la proportion du volume non marchand transformé au Québec est pratiquement deux fois supérieure à celle de l'Ontario.

Année après année, le coût moyen de transformation apparaît moins élevé au Québec, et ce, de façon marquée. Si une partie des gains du Québec découle des économies au niveau du rabotage et séchage, les principaux écarts se situent davantage au niveau du transport aux marchés et des autres frais. D'ailleurs, l'Ontario semble plus dépendant du marché américain, alors que la part de sa production qui est exportée varie de 27 % en 2010 à 54 % en 2014, contre 20 % en 2010 à 46 % en 2014 pour le Québec.

Tableau 5.1 Coûts de transformation (\$/m³) – (année 2010)

Poste de dépenses	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Sciage	13,94	12,51	1,43
Rabotage	4,44	5,87	- 1,43
Séchage	2,46	2,68	- 0,22
Autres	5,54	11,96	- 6,42
Transport aux marchés	3,87	7,13	- 3,26
Coût moyen de transformation	30,25	40,16	- 9,91

Tableau 5.2 Coûts de transformation (\$/m³) – (année 2012)

Poste de dépenses	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Sciage	14,39	13,70	0,69
Rabotage	4,36	6,04	- 1,68
Séchage	2,63	3,16	- 0,53
Autres	6,19	10,35	- 4,16
Transport aux marchés	5,57	8,62	- 3,05
Coût moyen de transformation	33,14	41,88	- 8,74

Tableau 5.3 Coûts de transformation (\$/m³) – (année 2014)

Poste de dépenses	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Sciage	15,81	16,10	- 0,29
Rabotage	4,49	6,84	- 2,35
Séchage	2,93	4,04	- 1,11
Autres	5,60	12,15	- 6,55
Transport aux marchés	8,69	10,66	- 1,97
Coût moyen de transformation	37,52	49,80	- 12,28

Le poste « Autres frais » accapare une part importante des coûts en Ontario comparativement au Québec. Cette situation s'explique par une plus grande difficulté des entreprises ontariennes à répartir les frais selon les postes demandés. Par exemple, l'usine ayant la valeur la plus élevée d'« Autres frais » est également celle présentant le plus faible coût de sciage. En ce sens, le coût total de transformation demeure le meilleur élément de comparaison

Tout comme pour le coût d'approvisionnement, le coût de transformation en Ontario bondit significativement en 2014. Parmi les éléments d'explication, il faut noter le démarrage d'une usine qui n'opérait pas au cours des années précédentes (faible productivité/coût élevé). Il faut également considérer que l'année 2012 ne constitue pas un point de référence idéal puisque certaines usines ont produit à un niveau hors de l'ordinaire pour compenser l'arrêt non planifié d'une usine.

Pour pleinement comparer la situation au niveau de la transformation, les ratios de production doivent être considérés. Comme l'indique le tableau 6, le Québec produit davantage de copeaux que l'Ontario, ce qui se reflète notamment au niveau du rendement matière.

Tableau 6 Ratios de production

Ratio	QUÉBEC			ONTARIO		
	2010	2012	2014	2010	2012	2014
Mètres cubes marchands/Mpmp	4,63	4,60	4,39	4,36	4,38	4,21
Copeaux (tma/Mpmp)	1,13	1,08	0,96	0,90	0,92	0,84
Sciures (tma/Mpmp)	0,13	0,14	0,13	0,16	0,15	0,17
Planures (tma/Mpmp)	0,08	0,10	0,09	0,07	0,08	0,08
Écorces (tma/Mpmp)	0,38	0,36	0,45	0,39	0,40	0,40

En ce qui concerne la main-d'œuvre liée à la transformation, la situation du Québec et celle de l'Ontario apparaissent relativement similaires avec près de 22 emplois pour chaque tranche de 100 000 m³ marchands transformés. À noter que la productivité du Québec montre un certain déclin en 2014 alors qu'elle était supérieure à celle de l'Ontario en 2010 et 2012.

3.4 Synthèse des coûts de production et des revenus

La dernière section reprend les informations contenues dans les sections précédentes et y ajoute les frais fixes afin de calculer le coût de production global. Les frais fixes utilisent le même diviseur que les coûts de transformation, soit les volumes marchands transformés, et incluent les éléments suivants :

- Frais financiers liés aux opérations forestières
- Gains/pertes sur essences⁶
- Amortissement et frais financiers liés à l'usine
- Services de ventes

⁶ Les gains/pertes sur essences ne constituent pas un coût d'opération à proprement dit, ni un véritable frais fixe. Ils résultent d'ententes commerciales ou découlent du modèle d'affaires. Plusieurs établissements les comptabilisent à titre de revenus, mais dans le présent rapport ils se retrouvent dans les frais fixes afin d'isoler les coûts d'approvisionnement et de transformation.

- Administration générale (siège social)
- Autres frais fixes

Les tableaux 7.1, 7.2 et 7.3 présentent également les revenus. Ceux-ci sont divisés en deux postes : les revenus liés aux bois d'œuvre et ceux liés aux sous-produits (copeaux, sciures, planures et écorces). Encore une fois, le diviseur correspond aux mètres cubes marchands qui entrent à l'usine. Ainsi, une usine qui produit davantage de copeaux aura un revenu moyen lié au bois d'œuvre plus faible, mais son revenu issu des sous-produits sera plus élevé.

Pour chacune des années à l'étude, le coût moyen de production s'avère inférieur au Québec. Si l'approvisionnement se montre plus coûteux pour les usines du Québec, les coûts de transformation, eux, apparaissent significativement plus élevés en Ontario. Si l'évolution des coûts est similaire d'une province à l'autre, les revenus augmentent davantage en Ontario où le panier de produits semble de meilleure qualité (voir tableau 8).

Tableau 7.1 Synthèse de dépenses et revenus (\$/m³) – (année 2010)

Poste de dépenses/revenus	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Approvisionnement	54,51	52,31	2,20
Transformation	30,25	40,16	-9,91
Frais fixes	8,74	9,21	-0,47
Coût moyen de production	93,50	101,68	- 8,18
Bois d'œuvre	56,62	69,52	- 12,90
Sous-produits	36,41	24,09	12,32
Revenus moyens	93,03	93,61	- 0,58

Tableau 7.2 Synthèse de dépenses et revenus (\$/m³) – (année 2012)

Poste de dépenses/revenus	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Approvisionnement	58,40	53,17	5,23
Transformation	33,14	41,88	- 8,74
Frais fixes	9,10	12,32	- 3,22
Coût moyen de production	100,64	107,36	- 6,72
Bois d'œuvre	65,07	79,40	- 14,33
Sous-produits	32,79	23,73	9,06
Revenus moyens	97,86	103,13	- 5,27

Tableau 7.3 Synthèse de dépenses et revenus (\$/m³) – (année 2014)

Poste de dépenses/revenus	Québec	Ontario	Écart Québec-Ontario
Approvisionnement	65,63	59,16	6,47
Transformation	37,52	49,80	- 12,28
Frais fixes	10,50	12,19	- 1,69
Coût moyen de production	113,65	121,15	- 7,50
Bois d'œuvre	87,60	102,98	- 15,38
Sous-produits	26,55	22,50	4,05
Revenus moyens	114,16	125,48	- 11,32

Le tableau 8 montre qu'année après année la valeur dégagée pour chaque Mmpm vendu en Ontario vaut de 13 % à 14 % plus qu'au Québec⁷. En ce qui a trait aux sous-produits, ils apparaissent davantage valorisés au Québec. Il semble y avoir plus de preneurs au Québec pour les sous-produits, notamment l'industrie des panneaux. En Ontario, certaines entreprises utilisent directement leurs sous-produits à des fins énergétiques et mentionnent une plus grande difficulté à trouver des preneurs. De 2010 à 2014, la valeur des sous-produits québécois diminue significativement alors qu'en Ontario les prix demeurent relativement les mêmes.

Tableau 8 Valeur du panier de produits

Volume de référence	QUÉBEC			ONTARIO		
	2010	2012	2014	2010	2012	2014
Bois d'œuvre (\$/Mmpm)	271,98	306,73	390,43	308,58	348,78	442,95
Copeaux (\$/tma)	133,46	125,84	104,26	104,64	101,09	99,39
Sciures (\$/tma)	59,05	50,57	52,85	38,16	38,44	38,65
Planures (\$/tma)	57,56	46,42	47,91	39,37	39,78	40,46
Écorces (\$/tma)	13,40	10,28	9,96	5,12	5,86	5,20

⁷ À noter qu'au sein d'une même entreprise, il s'agit des mêmes équipes de vente qui écoulent le bois, peu importe qu'il provienne des établissements de l'Ontario ou du Québec.

CONCLUSION

Cette étude d'étalonnage des coûts de production d'entreprises oeuvrant autant dans le cadre québécois qu'ontarien cerne de façon précise les écarts de coûts selon des postes budgétaires similaires. Les entreprises ont fourni sans difficulté toutes les données techniques, financières et comptables requises à partir de leurs états financiers audités pour les années de référence 2010, 2012 et 2014.

Il en ressort que les coûts d'approvisionnement sont plus élevés au Québec qu'en Ontario, l'écart variant de 2,20 \$/m³ (2010) à 6,47 \$/m³ (2014). Cependant, les coûts de transformation s'avèrent plus faibles au Québec de 9,91 \$/m³ (2010) à 12,28 \$/m³ (2014). Globalement, les coûts de productions sont donc inférieurs au Québec par une marge d'environ 7,50 \$/m³. Toutefois, les revenus générés par la production de bois d'œuvre et de sous-produits favorisent les établissements ontariens depuis 2010 de 0,58 \$/m³ à 11,32 \$/m³ pour l'année 2014.



Bruno Del Degan, ing. f., M.Sc.



Alexandre Larouche, économiste

Annexe 1

Synthèse des coûts

Synthèse des coûts		2010			2012			2014		
		QC	ON	Écart QC-ON	QC	ON	Écart QC-ON	QC	ON	Écart QC-ON
Poste de dépense		\$/m3	\$/m3	\$/m3	\$/m3	\$/m3	\$/m3	\$/m3	\$/m3	\$/m3
Récolte		21,94	19,09	2,85	22,56	19,73	2,83	23,10	22,45	0,65
Chemins		3,85	3,84	0,01	4,42	3,73	0,69	6,90	5,18	1,72
Transport		15,55	13,23	2,32	16,13	13,90	2,23	16,11	15,75	0,36
Autres frais		5,62	5,76	-0,14	4,74	4,93	-0,19	4,40	5,93	-1,53
Sous-total - opérations de récolte (SANS transfert)		46,96	41,93	5,03	47,84	42,30	5,54	50,52	49,30	1,22
Achats (f.publique)		45,86	47,51	-1,65	45,03	49,09	-4,06	51,07	52,26	-1,19
Coût moy. d'approv. - forêt publique (SANS transfert)		46,81	43,86	2,95	47,36	44,97	2,39	50,65	50,45	0,20
Transfert à l'État		7,36	8,41	-1,05	10,95	8,12	2,83	16,63	8,71	7,92
Coût moy. d'approv. - forêt publique (AVEC transfert)		54,17	52,27	1,90	58,18	53,08	5,10	65,56	59,16	6,40
Autres achats de bois (F.privée, importations)		66,31	52,88	13,43	63,97	54,96	9,01	66,88	59,26	7,62
Coût moy. d'approvisionnement (toutes provenances)		54,51	52,31	2,20	58,40	53,17	5,23	65,63	59,16	6,47
Transformation*	Sciage	13,94	12,51	1,43	14,39	13,70	0,69	15,81	16,10	-0,29
	Rabotage	4,44	5,87	-1,43	4,36	6,04	-1,68	4,49	6,84	-2,35
	Séchage	2,46	2,68	-0,22	2,63	3,16	-0,53	2,93	4,04	-1,11
	Autres	5,54	11,96	-6,42	6,19	10,35	-4,16	5,60	12,15	-6,55
	Transport aux marchés	3,87	7,13	-3,26	5,57	8,62	-3,05	8,69	10,66	-1,97
Sous-total - transformation		30,25	40,16	-9,91	33,14	41,88	-8,74	37,52	49,80	-12,28
Frais fixes*		8,74	9,21	-0,47	9,10	12,32	-3,22	10,50	12,19	-1,69
TOTAL - COÛT DE PRODUCTION		93,50	101,68	-8,18	100,64	107,36	-6,72	113,65	121,15	-7,50
Revenus*	Bois d'oeuvre	56,62	69,52	-12,90	65,07	79,40	-14,33	87,60	102,98	-15,38
	Sous-produits	36,41	24,09	12,32	32,79	23,73	9,06	26,55	22,50	4,05
REVENUS		93,03	93,61	-0,58	97,86	103,13	-5,27	114,16	125,48	-11,32

*\$/m3 "marchand"

VOLUME DE RÉFÉRENCES (m3 net)		2010		2012		2014	
Caractéristiques		QC	ON	QC	ON	QC	ON
Volume récolté à titre de mandataire (toutes ess.)		6 354 206	2 989 662	6 627 435	3 136 160	6 591 601	3 568 436
Volume récolté à titre de mandataire (SEPM)		5 971 307	2 591 926	6 035 106	2 769 423	5 903 553	3 055 081
Volume transporté à votre usine (SEPM)		5 869 673	2 260 304	6 004 619	2 594 759	5 799 748	2 888 689
Achats sur forêt publique (SEPM)		938 694	1 193 772	1 231 831	1 679 922	1 879 010	1 824 633
Achats autres provenances (SEPM)		197 759	264 072	277 194	206 947	439 649	65 895
Volume marchand transformé (SEPM)		6 633 550	3 926 776	6 718 772	4 432 768	8 118 486	4 682 889
Volume non-marchand transformé (SEPM)		578 387	139 889	406 479	161 743	371 119	124 138
Volume produit (SEPM - Mppm)		1 433 636	900 056	1 461 150	1 011 763	1 848 971	1 111 107
Volume vendu (SEPM - Mppm)		1 296 006	884 717	1 403 921	1 009 113	1 821 599	1 088 667

Données de références	2010			2012			2014		
	QC	ON	Écart	QC	ON	Écart	QC	ON	Écart
Distance moyenne entre 2 chantiers de coupe (km)	48,3	38,5	9,8	62,6	41,0	21,6	79,7	30,7	49,0
Distance moyenne de débardage (m)	133,3	117,7	15,6	128,2	116,5	11,7	137,2	113,7	23,6
Superficie moyenne des assiettes de coupe (ha)	22,9	190,1	-167,1	22,7	306,1	-283,3	27,8	218,1	-190,3
Proportion de récolte par bois tronçonnés (%)	73,8%	46,9%	26,9%	66,8%	38,6%	28,2%	68,4%	46,1%	22,3%
Proportion de coupe partielle (%)	3,5%	0,0%	3,5%	5,4%	0,0%	5,4%	8,7%	0,0%	8,7%
Volume moyen à l'hectare (m ³ /ha) - Récolté	98,7	107,0	-8,4	101,9	102,0	-0,2	107,5	88,3	19,2
Proportion de carie (%)	2,6%	1,9%	0,7%	1,7%	2,0%	-0,3%	1,2%	1,6%	-0,4%
Volume moyen par charge - transport conv. (m ³)	43,0	47,6	-4,6	43,0	46,2	-3,2	42,6	45,6	-3,0
Proportion de transport hors-norme (%)	45,9%	6,0%	39,9%	53,5%	11,2%	42,4%	50,0%	5,6%	44,5%
Distance moyenne de transport forêt-usine (km)	145,6	118,4	27,2	125,6	97,1	28,4	126,4	110,6	15,7
Volume public issu d'achats de bois (SEPM-%)	13,8%	34,6%	-20,8%	17,0%	39,3%	-22,3%	24,5%	38,7%	-14,2%
% de volume non-marchand transformé	9,1%	4,0%	5,0%	6,7%	4,2%	2,5%	5,2%	3,0%	2,2%
Facteur de consommation (m ³ "marchand"/Mmpm)	4,63	4,36	0,26	4,60	4,38	0,22	4,39	4,21	0,18
Emplois à la production (nbr / 100 000 m ³ march. transf.)	21,37	22,79	-1,43	20,41	21,75	-1,34	22,79	21,91	0,88

Caractéristiques		QC	ON	Écart	QC	ON	Écart	QC	ON	Écart
Essences transformées	Sapin (%)	10,0%	1,8%	8,1%	12,7%	1,9%	10,8%	13,0%	3,9%	9,1%
	Épinettes (%)	69,5%	51,0%	18,5%	67,9%	54,0%	13,9%	70,5%	54,9%	15,7%
	Pin gris (%)	20,0%	47,2%	-27,2%	19,0%	44,1%	-25,1%	16,0%	41,2%	-25,2%
	Mélèze (%)	0,5%	0,0%	0,5%	0,4%	0,0%	0,4%	0,5%	0,1%	0,4%
Type de production	Colombage (%)	54,3%	53,8%	0,5%	51,7%	58,4%	-6,6%	52,2%	55,7%	-3,5%
	Longueurs assorties (%)	45,7%	46,2%	-0,5%	48,3%	41,6%	6,6%	47,8%	44,3%	3,5%
Principaux marchés	Province de Québec (%)	65,5%	8,0%	57,4%	50,6%	5,1%	45,5%	35,1%	2,2%	32,9%
	Province de l'Ontario (%)	13,8%	65,0%	-51,2%	18,6%	50,2%	-31,5%	19,0%	43,7%	-24,7%
	Reste du Canada (%)	0,9%	0,3%	0,6%	0,5%	0,3%	0,2%	0,1%	0,4%	-0,3%
	Nord-Est, É.-U. (%)	8,6%	5,9%	2,8%	13,4%	9,5%	3,9%	16,0%	11,5%	4,5%
	Grands Lacs, É.-U. (%)	4,6%	14,8%	-10,2%	6,7%	23,6%	-16,9%	12,7%	28,2%	-15,5%
	Autres (%)	6,6%	5,9%	0,7%	10,1%	11,3%	-1,2%	17,2%	14,0%	3,2%

Annexe 2

Questionnaire



Étude comparative des coûts d'approvisionnement et de transformation entre le Québec et l'Ontario

Directives et identification du répondant

Le questionnaire requiert la participation du responsable des opérations forestières et de la planification, celle du comptable ou contrôleur des finances, celle du responsable de la production de l'usine et, dans une moindre mesure, du chef mesureur.

Les données qui y seront inscrites feront systématiquement l'objet d'une vérification (aux états financiers en ce qui a trait aux valeurs monétaires) et aux rapports de compagnie en ce qui a trait aux unités de mesures (mètres cubes, Mpmp, tmv et autres). Les méthodes utilisées et les calculs effectués devront être disponibles afin d'appuyer l'ensemble des informations déclarées.

Les sections sur les coûts d'approvisionnement touchent **uniquement les volumes en provenance des forêts publiques** (Ontario/Québec). Les réponses devront référer à des **volumes marchands nets** (sans carie).

L'étude couvre trois années civiles distinctes, soit 2010, 2012 et 2014. Pour chaque année veuillez vous référer à l'année financière la plus représentative.

En tout, le questionnaire comporte 8 sections (excluant les onglets « Directives » et « Bilan »). Le bilan présente une synthèse des informations contenues dans les sections précédentes, pour le modifier veuillez corriger les informations dans les sections correspondantes.

Pour toutes questions, veuillez vous adresser à monsieur Bruno Del Degan (bruno.deldegan@groupe-ddm.com) ou à monsieur Alexandre Larouche (alexandre.larouche@groupe-ddm.com) ou par téléphone au 418-877-5252. Les questionnaires, dûment complétés, devront être transmis **avant le 31 août 2015**.

Identification du répondant

Nom de l'usine : _____
Année financière : Du _____ au _____
Nom du répondant : _____
Adresse courriel : _____
Téléphone : _____

Sommaire des sections

Section	Description
Directives	Directives et identification du répondant
Section 1	Volumes de référence
Section 2	Récolte
Section 3	Chemin
Section 4	Transport
Section 5	Autres frais
Section 6	Transfert à l'État
Section 7	Transformation
Section 8	Frais généraux
BILAN	Synthèse des informations fournies

Commentaires généraux :

Cette section vise à identifier les volumes de référence utilisés dans les sections suivantes et reconstitue l'ensemble des mouvements de bois de la forêt jusqu'aux marchés finaux.

1.1 Volumes de référence (m³ net)

Type de volume		2010		2012		2014	
		SEPM	Autres	SEPM	Autres	SEPM	Autres
Mandataire d'opération (au Québec)	Volume récolté par votre entreprise						
	Volume transporté à votre usine						
	Volume vendu à d'autres usines						
Achats de bois	Forêt publique du Québec						
	Forêt publique de l'Ontario						
	Autres provenances (forêt privée ou importation)						
Usine	Volume livré à l'usine (toutes provenances)	-	-	-	-	-	-
	Volume transformé						

La forêt publique inclut les lots intramunicipaux, les forêts de proximité, le bois autochtone, etc.

1.2 Détails des achats de bois (en \$)

Précisez le montant payé à l'achat et les autres dépenses encourues (SEPM seulement).

Type de dépenses		Forêt publique du Québec			Forêt publique de l'Ontario			Autres provenances (f. privée, imp.)		
		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
Montant payé à l'achat										
Autres dépenses encourues en plus de l'achat	Tronçonnage									
	Chemins									
	Chargement									
	Transport									
	Déchargement									
	Mesurage									
	Autres frais									
Total (sans transfert à l'État)		-	-	-	-	-	-	-	-	-

Les transferts à l'État (VMBS/stumpage, etc.) associés aux achats de bois doivent être inscrits à la section 6.

1.3 Détails des ventes de bois (en \$)

Précisez le montant reçu selon le type de bois vendu (volumes récoltés pour d'autres ou revendus à d'autres transformateurs).

Type de vente	2010		2012		2014	
	SEPM	Autres	SEPM	Autres	SEPM	Autres
Bois en bordure de route						
Livré à l'acheteur						
Bois de votre cour						
Autres (précisez...)						
Total	-	-	-	-	-	-

Commentaires :

Cette section vise à identifier les coûts pour amener le bois sur pied en bordure de route. Les coûts liés à la construction de chemins, au chargement du bois et au transport doivent être exclus.

Volume de référence identifié à la section 1

Volume récolté à titre de mandataire (m³ net)

2010	2012	2014
-	-	-

2.1 Montants déboursés

Poste de dépense	2010	2012	2014
	\$	\$	\$
Fardier			
Récolte			
Tronçonnage			
Travaux après coupe			
Gain/perte sur essences			
Hébergement			
TOTAL	-	-	-

2010	2012	2014
\$/m ³	\$/m ³	\$/m ³
-	-	-

Récolte : Inclut l'abattage, le débusquage/débardage, l'ébranchage, la surcharge de carburant et le tronçonnage lorsqu'il ne s'agit pas d'opérations par arbre entier.

Tronçonnage : Coût additionnel lié au tronçonnage, qu'il soit fait en forêt ou dans la cour de l'usine.

Travaux après coupe : Coût additionnel lié à la gestion des parterres de coupe (ex. nettoyage des aires d'ébranchage).

Gain/perte sur essences : Revenus de ventes - frais encourus. (Fournir le détail du calcul lors de la visite des enquêteurs.)

2.1.1 Indiquez le volume récolté ayant requis de l'hébergement (m³ net)

2010	2012	2014

2.2 Caractéristiques forestières liées à la récolte

Si vous n'êtes pas en mesure de fournir l'information de façon précise, veuillez indiquer la meilleure estimation possible. À noter que la méthode d'estimation sera vérifiée lors de la visite des enquêteurs.

Caractéristiques	2010	2012	2014
Distance moyenne entre 2 chantiers de coupe (km)			
Superficie moyenne des assiettes de coupe (ha)			
Volume moyen à l'hectare (m ³ /ha) - Avant coupe			
Volume moyen à l'hectare (m ³ /ha) - Récolté			
Volume moyen par tige (dm ³ /tige)			
Proportion de carie (%)			
Proportion de récolte par bois tronçonnés (%)			
Proportion de coupe partielle (%)			
Distance moyenne de débardage (m)			

Distance moyenne entre 2 chantiers = à vol d'oiseau

Distance moyenne de débardage = milieu entre le chemin et l'extrémité du parterre de coupe

Commentaires :

Volume de référence identifié à la section 1

Volume récolté à titre de mandataire (m³ net)

2010	2012	2014
-	-	-

3.1 Montants déboursés

Type de chemin		2010	2012	2014
		\$	\$	\$
Construction et réfection majeure	Chemins primaires			
	Chemins secondaires			
	Chemins opérationnels/extraction			
Entretien régulier	Chemins primaires			
	Chemins secondaires			
	Chemins opérationnels/extraction			
Montant versé à un tiers pour l'utilisation des chemins				
TOTAL		-	-	-

2010	2012	2014
\$/m ³	\$/m ³	\$/m ³
-	-	-

Note : Montant total lié à la construction de chemins (sans considération pour l'amortissement)

Primaire = classes 1 et 2; Secondaire = classe 3; Opérationnels = classe 4 et fourches

3.2 Montants reçus

Type d'aide/revenus	2010	2012	2014
	\$	\$	\$
Programme de financement des chemins (Ontario)			
Crédit pour la construction de chemins (Québec)			
Autres aides gouvernementales			
Revenus provenant d'un tiers pour l'utilisation des chemins			
TOTAL	-	-	-

3.3 Caractéristiques liées à la construction et à l'entretien de chemins

En moyenne, combien coûtent la construction et l'entretien de vos chemins? Si vous n'êtes pas en mesure de fournir l'information de façon précise, veuillez indiquer la meilleure estimation possible (la méthode d'estimation sera vérifiée lors de la visite des enquêteurs).

Caractéristiques		2010	2012	2014
Coût de construction par kilomètre (\$/km)	Chemins primaires			
	Chemins secondaires			
	Chemins opérationnels/extraction			
Coût d'entretien par kilomètre (\$/km)	Chemins primaires			
	Chemins secondaires			
	Chemins opérationnels/extraction			
Volume moyen par kilomètre de chemin (m³/km)				

Commentaires :

Volume de référence identifié à la section 1

Volume transporté à votre usine (SEPM - m³ net)

2010	2012	2014
-	-	-

4.1 Montants déboursés

Poste de dépense	2010	2012	2014
	\$	\$	\$
Chargement			
Déchargement			
Transport			
TOTAL	-	-	-

2010	2012	2014
\$/m ³	\$/m ³	\$/m ³
-	-	-

Note : Les coûts de chargement et de déchargement ne doivent être inclus dans aucune autre section (ex. récolte ou frais de cour).

4.2 Caractéristiques liées au transport

Si vous n'êtes pas en mesure de fournir l'information de façon précise, veuillez indiquer la meilleure estimation possible (la méthode d'estimation sera vérifiée lors de la visite des enquêteurs).

Caractéristiques	2010	2012	2014
Facteur masse/volume moyen (tmv/m ³)			
Volume moyen par charge	Conventionnel (m ³)		
	Hors-norme (m ³)		
Proportion de transport hors-norme (%)			
Proportion du bois transporté l'hiver (%)			
Distance moyenne de transport forêt-usine (km)			
Vitesse moyenne de transport (km/h) ^{si disponible}			
Temps de cycle moyen (minute) ^{si disponible}			

Temps de cycle = Aller-retour + temps pour le chargement/déchargement/vérification

Commentaires :

Cette section vise à identifier les autres coûts variables liés aux opérations de récolte. Les autres coûts liés aux achats de bois doivent être inscrits dans la section 1 et les coûts fixes doivent être inscrits dans la section 8.

Volume de référence identifié à la section 1

Volume transporté à votre usine (SEPM - m³ net)

2010	2012	2014
-	-	-

5.1 Montants déboursés

Poste de dépense	2010	2012	2014
	\$	\$	\$
Mesurage officiel			
Adm. des opérations et communication			
Planification et travaux commerciaux			
Certification			
Autres			
TOTAL	-	-	-

2010	2012	2014
\$/m ³	\$/m ³	\$/m ³
-	-	-

Note : Les surcharges de carburants doivent être réparties dans les sections appropriées.

Le mesurage officiel comprend les éléments suivants : pont-bascule (balance à camion), administration/informatique, échantillonnage, manipulation/empilage pour le mesurage, prise de mesure/classification, gestion des formulaires et volumes.

5.2 Montants reçus

Aide financière de l'État	2010	2012	2014
	\$	\$	\$
Plan spécial de récupération			
Crédits			
Autre aide financière			
TOTAL	-	-	-

2010	2012	2014
\$/m ³	\$/m ³	\$/m ³
-	-	-

Note : L'aide financière relative aux chemins ne doit pas apparaître dans ce tableau, mais plutôt être inscrite dans la section 3.

Commentaires :

Cette section vise à identifier l'ensemble des montants versés à l'État en compensation pour les volumes de bois acquis.

Volume de référence identifié à la section 1	2010	2012	2014
Vol. livré à l'usine (SEPM - f. publique uniquement)	-	-	-

S'il y a lieu, indiquez le volume d'achat de bois pour lequel les transferts à l'État sont compris dans le prix d'achat (m³)

2010	2012	2014

6.1 Montants déboursés (QUÉBEC)

Poste de dépense	2010	2012	2014
	\$	\$	\$
Redevance annuelle sur la GA			
VMBSP			
SOPFIM/SOPFEU			
TOTAL	-	-	-

2010	2012	2014
\$/m ³	\$/m ³	\$/m ³
-	-	-

Note : Le montant relatif à la VMBSP doit inclure les volumes issus de la GA ainsi que ceux obtenus via les enchères.

6.1 Montants déboursés (ONTARIO)

Poste de dépense	2010	2012	2014
	\$	\$	\$
Stumpage price			
Forestry Futures Trust charge (FFT)			
Forestry Renewal Trust charge (FRT)			
TOTAL	-	-	-

2010	2012	2014
\$/m ³	\$/m ³	\$/m ³
-	-	-

Commentaires :

Cette section vise à identifier les coûts variables liés à la transformation. Les coûts fixes doivent être inscrits dans la section 8.

Volume de référence identifié à la section 1

	2010	2012	2014
Volume <u>marchand</u> transformé (SEPM - m ³ net)	-	-	-
Volume <u>non marchand</u> transformé (SEPM - m ³)			
Volume produit (SEPM - Mmpm)			

Volume non marchand transformé

Quantité de volume non marchand qui entre dans l'usine de sciage (meilleure estimation possible)

7.1 Montants déboursés

Poste de dépense	2010	2012	2014
	\$	\$	\$
Frais de cour (manutention)			
Coût de sciage			
Rabotage			
Séchage			
Transport inter-usine			
Emballage/chargement pour expédition			
Autres			
Transport aux marchés			
TOTAL	-	-	-

Frais de cour : exclut le déchargement et le tronçonnage, ceux-ci doivent être répartis dans leur section respective (sections 4 et 2)

7.2 Revenus issus du panier de produits et des sous-produits

Panier de produits	2010		2012		2014	
	\$		\$		\$	
Revenus liés au bois d'oeuvre						
Sous-produits	2010		2012		2014	
	tma	\$	tma	\$	tma	\$
Copeaux						
Sciure						
Planures						
Écorces						

7.3 Caractéristiques de la production

Si vous n'êtes pas en mesure de fournir l'information de façon précise, veuillez indiquer la meilleure estimation possible.

Catégorie		2010	2012	2014
Emplois à la production (nombre)				
Essences transformées	Sapin (%)			
	Épinettes (%)			
	Pin gris (%)			
	Mélèze (%)			
Type de production	Colombage (%)			
	Longueurs assorties (%)			
Principaux marchés	Province de Québec (%)			
	Province de l'Ontario (%)			
	Reste du Canada (%)			
	Nord-Est, É.-U. (%)			
	Grands Lacs, É.-U. (%)			
	Autres (%)			

Nord-Est des États-Unis (États considérés)

Connecticut, Delaware, Maine, Maryland, Massachusetts, New Hampshire, New Jersey, New York, Pennsylvanie, Rhode Island, Vermont

Région des Grands Lacs, É.-U. (États considérés)

Illinois, Indiana, Iowa, Michigan, Minnesota, Ohio, Wisconsin

Note : La somme des % de chaque section (essences transformées, type de production, principaux marchés) doit être égale à 100 %.

Commentaires :



Étude comparative des coûts d'approvisionnement et de transformation entre le Québec et l'Ontario

Section 8 : Frais généraux

Volume de référence identifié à la section 1

	2010	2012	2014
Volume marchand transformé (SEPM - m ³ net)	-	-	-

8.1 Montants déboursés

Poste de dépense	2010	2012	2014
	\$	\$	\$
Frais financiers liés aux opérations forestières			
Amortissement et frais financiers liés à l'usine			
Service de ventes			
Administration générale (<i>holding</i>)			
Autres frais fixes			
TOTAL	-	-	-

Note : Les frais administratifs liés à la gestion des opérations forestières ou de l'usine doivent être répartis dans leur section respective (sections 5 et 7).

Commentaires :

--

Cette section présente la synthèse des informations fournies dans les sections précédentes, pour modifier les résultats veuillez corriger les informations dans les sections appropriées.

Synthèse des coûts

Poste de dépense		2010	2012	2014
		\$/m ³	\$/m ³	\$/m ³
Récolte	Récolte	-	-	-
	Hébergement	-	-	-
Chemins	Construction	-	-	-
	Entretien	-	-	-
	Compensation/Aide financière	-	-	-
Transport	Chargement/Déchargement	-	-	-
	Transport	-	-	-
Autres frais	Autres dépenses	-	-	-
	Aide financière	-	-	-
Total - opérations de récolte (SANS transfert)		-	-	-
Achats (f. publique)	Coût d'achat			
	Autres dépenses encourues			
Total - achats de bois (SANS transfert)		-	-	-
Coût moy. d'approvisionnement (SANS transfert)				
Transfert à l'État	VMBS/Stampage	-	-	-
	Autres	-	-	-
Coût d'approvisionnement (AVEC transfert)				
		\$/Mppm	\$/Mppm	\$/Mppm
Transformation	Transformation			
	Transport aux marchés			
Frais fixes				
REVENUS (\$/Mppm)				

Données de références

Caractéristiques	2010	2012	2014
Volume livré à l'usine (f. publique) (SEPM - m ³)			
Proportion du volume issue d'achats de bois (%)			
Volume moyen à l'hectare (m ³ /ha) - Avant coupe			
Volume moyen par tige (dm ³ /tige)			
Volume moyen par charge - transport conv. (m ³)			
Proportion de transport hors-norme (%)			
Distance moyenne de transport forêt-usine (km)			
Facteur de consommation (m ³ /Mppm)			

Commentaires généraux :